

# Elecciones municipales en Jalisco, 1995-2021: evolución de indicadores y factores del triunfo electoral

*Municipal Elections in Jalisco, 1995-2021: Evolution of Electoral  
Indicators and Factors that Favor Electoral Success*

Juan Jesús Ramírez Ramírez\*  
Erick Roberto Vázquez Rivas\*\*

## Resumen

¿Cómo ha sido el comportamiento electoral en los municipios jaliscienses entre 1995 y 2021? En casi 30 años (diez procesos electorales) se ha pasado de sistemas bipartidistas a multipartidistas, de pocos partidos protagonistas con registro nacional a un contexto de mayor pluralidad, incluso con partidos locales, de amplios márgenes de victoria y mayorías absolutas a resultados reñidos con mayorías apenas relativas. Este artículo pretende describir el comportamiento electoral, de manera global, en los municipios jaliscienses: por una

**Artículo** recibido el 12 de junio de 2023 y aceptado para su publicación el 28 de agosto de 2023. La **dictaminación** de este trabajo fue realizada por evaluadores externos al Instituto Electoral del Estado de México.

■ pp.147-179



\* Doctor de Investigación en Ciencias Sociales, con mención en Ciencia Política, por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (Flacso), sede México. Profesor-investigador de la Universidad de Guadalajara (udeg). Candidato al Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores (SNI). Sus líneas de investigación son metodología aplicada a la ciencia política, sistemas electorales y comportamiento electoral, partidos y sistemas de partidos, instituciones políticas. Correo electrónico: [juan.ramirez3272@academicos.udg.mx](mailto:juan.ramirez3272@academicos.udg.mx) / [jesus.ramirez@flacso.edu.mx](mailto:jesus.ramirez@flacso.edu.mx)

\*\* Licenciado en Estudios Políticos y Gobierno por la udeg. Sus líneas de investigación son elecciones subnacionales, nacionales e internacionales; sociología política; ideología política; representación institucional de los movimientos sociales. Correo electrónico: [erick.vazquez@alumnos.udg.mx](mailto:erick.vazquez@alumnos.udg.mx)

parte, trazando tendencias agregadas de indicadores electorales como la rotación de partidos en el gobierno y el nivel de fragmentación; por la otra, haciendo uso de modelos de regresión logística para identificar variables asociadas al triunfo de los partidos con mayor presencia municipal.

**Palabras clave:** comportamiento electoral, elección municipal, Jalisco, análisis descriptivo, regresión logística.

## Abstract

What was the electoral behavior in Jalisco municipalities between 1995 and 2021? In almost 30 years (ten elections), there has been a shift from two-party to multi-party systems, from a few dominant parties with national registration to a context of greater plurality, even with local parties, from wide margins of victory and absolute majorities toward close races with relative majorities. This article aims to describe the electoral behavior in the municipalities of Jalisco: on the one hand, tracing aggregate trends of electoral indicators such as the rotation of parties in government and the level of fragmentation; on the other, making use of logistic regression models to identify variables associated with the victory of the parties with the greatest municipal presence.

**Keywords:** electoral behavior, municipal election, Jalisco, descriptive analysis, logistic regression.

## Introducción

En los 10 procesos electorales que ha vivido Jalisco entre 1995 y 2021, se han realizado 1246 elecciones municipales ordinarias, más seis que se han convocado de manera extraordinaria. ¿Cómo ha votado el electorado jalisciense para integrar sus gobiernos municipales, cuáles son los indicadores electorales que se han presentado en torno a estos resultados y cómo evolucionaron? Por otra parte, ¿qué balance han obtenido los partidos que han protagonizado las elecciones municipales, qué factores han hecho más

probable su triunfo electoral? Antes de responder los cuestionamientos, en el siguiente apartado se revisa la literatura que ha abordado las elecciones municipales en el estado de Jalisco.

Después, se presenta la evolución de los resultados de las elecciones municipales en Jalisco durante el periodo 1995-2021. En este apartado se muestra que se cambió de partidos en competencia individual a coaliciones, aunque en la elección de 2021 se volvió a la competencia individual. Además, se pasó de un amplio dominio de los partidos Acción Nacional (PAN) y Revolucionario Institucional (PRI), a la llegada de nuevos protagonistas, como los partidos Movimiento Ciudadano (MC) y el Movimiento Regeneración Nacional (Morena). También hubo un aumento de la fragmentación de los sistemas de partidos y de la competitividad; en los últimos procesos electorales la mayoría de los municipios experimentaron alternancia, mientras que la yuxtaposición entre gobiernos municipales y el estatal había venido disminuyendo, con la excepción de la elección de 2021.

La evolución de estos indicadores vino acompañada de reformas en la normatividad electoral. En este sentido, se muestra la evolución que ha tenido el diseño institucional, en cuanto a la integración de los cabildos municipales: no sólo desaparece la figura de la vicepresidencia y aparece la sindicatura, sino que varía la proporción de regidurías electas por mayoría y por representación proporcional; a partir de 1997, se observa un aumento de estas últimas. Así, se responde a los cuestionamientos sobre la evolución de los indicadores electorales, pues a nivel municipal las elecciones han arrojado resultados más competitivos y fragmentados.

Posteriormente, se exponen los factores que más inciden en la probabilidad de triunfo de los principales partidos en Jalisco. En este apartado se plantean dos hipótesis sobre la evolución del electorado: i) no es constante, sino dinámico; y ii) este dinamismo ha modificado los nichos partidistas. Para contrastar las hipótesis de manera estadística, se emplean modelos de regresión logística, con la probabilidad de triunfo como variable dependiente, mientras que las variables independientes son factores institucionales, socio-demográficos y políticos que pueden asociarse con la referida probabilidad.

Para cada proceso electoral se corren modelos estadísticos con los partidos relevantes, primero sólo PAN y PRI, luego se incorporan coaliciones

y partidos trascendentes en las subsiguientes elecciones. En las primeras elecciones analizadas, para el PAN era más probable ganar en municipios más poblados, con bajo rentismo y ubicados en regiones como Centro, Norte y Altos Sur; mientras que el PRI tenía más probabilidad de ganar donde había menos habitantes y en regiones como Ciénega y Valles. En elecciones más recientes se observa que para el MC era más probable ganar en las regiones Norte y Ciénega (antes panistas y priistas, respectivamente); mientras que Morena tenía más probabilidad en municipios más poblados donde hubo alternancia.

A manera de conclusión, además de resaltar los principales resultados del artículo, se reflexiona sobre los cambios en las preferencias electorales, pero también se subrayan los municipios que han sido baluartes para los principales partidos. Finalmente, se sugieren futuras líneas de investigación: conocida la evolución de los indicadores y la correlación de algunos factores con la probabilidad de triunfo, es necesario desarrollar mecanismos causales que expliquen los resultados que aquí se presentan.

## **Jalisco: el estudio de tres décadas de elecciones municipales**

Las elecciones municipales en Jalisco han sido de interés en múltiples investigaciones con resultados diversos. Algunas abordan un amplio número de observaciones, en torno a varios procesos electorales. Morris (1995) analiza el periodo 1988-1995 y subraya la polarización alrededor del proyecto cardenista, la pérdida de enclaves partidistas y el surgimiento de victorias heterogéneas, además de la debacle priista. Cortés y Ortiz (2007) observan indicadores en el periodo 1982-2006 y encuentran una paradoja en el sistema electoral: a pesar de haber mayor competencia, equidad y equilibrio de la representación política, hay más desafección y desconfianza ciudadana.

Alarcón (2006) revisa el periodo 1995-2006, enfatizando los vaivenes panistas: a partir de que gana la gubernatura, empieza su erosión por su desgaste como gobierno y por problemas al interior del partido. Preciado, Florido y Ramírez (2016) hacen uso de cartografía para el periodo 1995-2012, esbozando elementos que llevaron al PAN del auge al ocaso:

confrontaciones al interior del partido, mayor alternancia, gobiernos divididos, nuevos partidos y liderazgos y una ciudadanía más exigente; pese a esto, el partido se mantiene dominante en la región Altos Sur y en la zona metropolitana.

También es común encontrar estudios donde se aborda una sola elección o fenómeno político. Alonso (1998) analiza las elecciones de noviembre de 1997 (respecto a las federales de julio), resaltando la indeterminación electoral, un voto partidista menos asegurado y mayor relevancia ciudadana en la configuración de nuevos espacios políticos. Valdés Zepeda (2001) se enfoca en la elección de 2000: las lealtades electorales fueron efímeras, los procesos electorales inciertos, las candidaturas importantes y se observó una recuperación del PRI. En 2009 destacó el movimiento anulista, y Atilano (2013) hace una radiografía de este votante: hombres (55 %) entre 18 y 36 años (46 %), con ingreso mínimo de \$399 diarios (55 %) y estudios universitarios (51 %). Por su parte, Ramírez (2016) atribuye la derrota panista de 2015 a los conflictos internos, y la priista, a la crisis de credibilidad de sus gobiernos; de MC destaca sus campañas dinámicas y emocionales. Además, Bussoletti (2021) identifica que en 2018 el electorado de Jalisco fue una excepción, al votar de manera cruzada para los distintos cargos.

En cuanto a fenómenos políticos, Ramírez (2014) analiza los partidos no hegemónicos y sugiere que sus triunfos están asociados a contextos con poca población pero comunicados al interior, donde el capital social es relevante. Finalmente, Elvira (2022) utiliza modelos estadísticos para analizar la inestabilidad municipal en el periodo 2006-2018, mostrando que se correlaciona con características del sistema de partidos, como la alternancia, la fragmentación y su correspondencia electoral.

En contraste con las investigaciones referidas, este trabajo hace un análisis global de un elevado número de observaciones (elecciones municipales) entre 1995 y 2021; además, representa un aporte al ir más allá de casos específicos y hacer uso de modelos estadísticos, mismos que arrojan resultados generales para cada proceso electoral. Antes de conocer los resultados, a continuación se presenta un resumen sobre los resultados globales de las elecciones municipales de Jalisco en casi 30 años.

## Elecciones municipales en Jalisco, 1995-2021: resultados globales

De acuerdo con la información del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana (IEPC) de Jalisco, entre 1995 y 2021 se han efectuado 1246 procesos electorales ordinarios para la renovación de ayuntamientos, además de seis elecciones extraordinarias.<sup>1</sup> En 1998 el PAN y el PRI empataron en Juchitlán, finalmente el triunfo sería para el PAN; en 2003, el PRI había ganado en Tamazula de Gordiano, pero tras algunas impugnaciones se convocó a una nueva elección, y en 2004 ganó el PAN; en 2007 Tuxcueca vivió un caso similar al de Juchitlán, después de un empate entre PAN y PRI, el triunfo fue para los panistas; tras la anulación de las candidaturas de la coalición conformada por el PRI y el Partido Nueva Alianza (NA), el PAN había ganado en 2009 en Gómez Farías y en San Cristóbal de la Barranca, pero los resultados fueron impugnados y la coalición PRI-NA terminó ganando en ambos; en 2021 el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) anuló la elección de Tlaquepaque por las declaraciones contra Morena por parte de Juan Sandoval Íñiguez, cardenal emérito de la Iglesia católica, tras una nueva elección el triunfador volvió a ser MC.

### *Triunfos municipales por partido y coalición política en cada proceso electoral*

Los partidos con más triunfos han sido el PAN y el PRI, y recientemente MC (véase tabla 1). Aunque las coaliciones se han vuelto comunes, surgen a partir de 2006, cuando conjuntamente el PRD y el Partido del Trabajo (PT) ganador de 10 municipios (véase tabla 2); su mejor año fue 2012, cuando en 95 municipios votaron por una coalición. Con este contexto, es llamativo que en la última elección de 2012 no se presentó coalición alguna, sino partidos compitiendo individualmente.

---

<sup>1</sup> Tras la renuncia de dos candidatas por problemas de inseguridad, en 2021 sólo hubo un candidato y se anuló la elección de Jilotlán de los Dolores; sin embargo, se mantiene el Concejo Municipal que integró el Congreso de Jalisco y no se ha convocado a elección extraordinaria.

Históricamente, la elección de 1995 trascendió por convertir a Jalisco en una de las primeras entidades con alternancia en el Poder Ejecutivo: el panista Alberto Cárdenas Jiménez le ganó la gubernatura al candidato del PRI, Eugenio Ruiz Orozco. De acuerdo con Morris (1995), algunos elementos que explican esta alternancia son la gestión del gobernador priista Cosío Vidaurri, las explosiones de gaseoductos de Pémex en abril de 1992, el asesinato del cardenal católico Juan Jesús Posadas Ocampo en 1993, la crisis agraria que originó a El Barzón y el aumento de la violencia ligada al narcotráfico; además de factores nacionales como los asesinatos de Luis Donaldo Colosio y Ruiz Massieu en 1994, el levantamiento zapatista del mismo año y la devaluación del peso en 1995. El PAN ganó 52 municipios, entre ellos Guadalajara, Zapopan, Tlaquepaque y Tonalá; aunque el PRI tuvo un mayor número de victorias (63), fue un retroceso y gobernó municipios de menor relevancia como Chapala y San Juan de los Lagos.

Con la reforma electoral de 1996, a nivel nacional se ciudadanizó el Instituto Federal Electoral (IFE), generando mejores condiciones de competencia; en Jalisco, hubo reformas que incorporaron mecanismos de democracia directa (Cortés y Ortiz, 2007). Pese al importante triunfo que le antecedió, en 1997 el PAN sólo ganó 40 municipios, entre ellos Guadalajara, Zapopan, Tlaquepaque y ciudades relevantes como Puerto Vallarta y Zapotlán el Grande. El PRI aumentó su votación y obtuvo 70 triunfos, entre los que destacan Tonalá, Tlajomulco de Zúñiga, Autlán de Navarro y Lagos de Moreno.

La elección local de noviembre de 2000 fue antecédida, en julio, por un hecho inédito: después de más de 70 años, el PRI perdió la Presidencia de la República a manos del panista Vicente Fox Quesada, lo que significó la primera alternancia. En Jalisco, el PAN tuvo dificultades para mantener la gubernatura, por el desgaste del primer gobernador panista y por su candidato, pues Francisco Ramírez Acuña representaba una figura ortodoxa, más parecida al PRI que al panismo clásico (Valdés, 2001). A nivel municipal, el PAN y el PRI obtuvieron, respectivamente, 50 y 64 triunfos electorales: Guadalajara, Zapopan y Tlaquepaque siguieron siendo panistas; por otra parte, destacan las victorias priistas en Tonalá, Tlajomulco de Zúñiga y Autlán de Navarro.

**Tabla 1. Jalisco: ganadores por proceso electoral municipal, 1995-2021**

Año	PAN	PRI	PRD	PT	PVEM	MC	MOR	Otros	Coal.	Total
1995	52	63	6	1	0	N. E.	N. E.	2	0	124
1997	40	70	11	2	1	N. E.	N. E.	0	0	124
2000	50	64	6	0	3	1	N. E.	0	0	124
2003	51	60	5	0	8	0	N. E.	0	0	124
2006	65	45	0	0	5	0	N. E.	0	10	125
2009	63	2	8	0	5	3	N. E.	0	44	125
2012	23	0	5	0	0	0	N. E.	2	95	125
2015	24	45	5	2	0	24	N. E.	3	22	125
2018	14	20	2	0	6	27	0	6	50	125
2021	19	25	1	1	5	48	13	12	0	124

Nota: Los partidos que en un proceso electoral todavía no existían son señalados con N. E. “Otros”: en 1995, el Partido Demócrata Mexicano (PDM) y el Frente Cardenista (PFCRN) ganaron uno; en 2012, NA ganó dos; en 2015, Partido Encuentro Social (PES), Partido Humanista (PH) y NA ganaron uno; en 2018, NA ganó dos, y dos por independientes; en 2021, Hagamos ganó cinco, Partido Encuentro Solidario ganó tres, Fuerza Por México (FPM) ganó dos, Futuro ganó uno, y Somos, un municipio más.

Fuente: Elaboración propia con base en datos del IEPc Jalisco.

A la elección de 2003 se llegó con inconformidad ciudadana, de acuerdo con Alarcón (2006) por los escándalos de corrupción en la gestión de Ramírez Acuña, su cercanía al priismo y su incapacidad para cumplir compromisos. De la metrópoli, el PAN sólo pudo retener Guadalajara, aunque también tiene triunfos en Tlajomulco de Zúñiga y en ciudades medias como Autlán de Navarro, Lagos de Moreno y Tepatitlán de Morelos; para el PRI, destacan sus victorias en Zapopan, Tlaquepaque y Tonalá, antes panistas.

La elección federal de 2006 estuvo envuelta en impugnaciones: la victoria del panista Felipe Calderón Hinojosa sobre el otrora perredista Andrés Manuel López Obrador fue por menos de un punto porcentual. Sin embargo, en Jalisco la polarización ideológica no fue el principal problema



(Alarcón, 2006). Este año ha sido el mejor para el PAN: con Emilio González Márquez ganaron por tercera vez consecutiva la gubernatura, además de 65 triunfos municipales, entre ellos, Guadalajara, Zapopan, Tlaquepaque y Tonalá. El PRI disminuyó sus victorias a 45, destacando las de Puerto Vallarta, Ameca, La Barca y Chapala. En 2006 se registraron los primeros triunfos en coalición: PRD-PT obtuvo 10 victorias en municipios de diversas regiones como Casimiro Castillo, Cocula, La Manzanilla de la Paz, San Sebastián del Oeste y Tapalpa. Además, fue la primera elección para San Ignacio Cerro Gordo, que se convirtió en el municipio 125.

**Tabla 2. Jalisco: ganadores municipales por coalición, 2006-2018**

Año	PAN-PRD	PAN-PRD-MC	PRD-PT	PRI-NA	PRI-PVEM	PT-MOR-PES	PT-MC
2006			10				
2009			1	43			
2012					86		9
2015	5				17		
2018		42				8	

Fuente: Elaboración propia con base en datos del IEPG Jalisco.

Después de que el presidente Calderón declarara la guerra contra el narco, y en medio de la crisis económica de 2008, en la elección de 2009 hubo un destacado movimiento anulista; aunque 4.07% de votos nulos no era el esperado, representó 2.37% más que la anterior elección en Jalisco (Atilano, 2013), incluso por encima del umbral que un partido requiere para mantener su registro. 63 municipios fueron para el PAN y 43 para la coalición PRI-NA: mientras el PAN sólo consiguió algunas ciudades medias como Autlán de Navarro, La Barca, Chapala y San Juan de los Lagos; a través de la coalición, el PRI recuperó Guadalajara, Zapopan, Tlaquepaque

y Tonalá, además de ganar municipios como Puerto Vallarta, Zapotlán el Grande, Lagos de Moreno y Ocotlán. También destaca el triunfo de la coalición PRD-PT en Tlajomulco de Zúñiga, así como el del Partido Verde Ecologista de México (PVEM) en Zapotlanejo.

La segunda alternancia presidencial ocurrió en 2012, después de dos gobiernos panistas, el ganador fue el priista Enrique Peña Nieto. A nivel local, también hubo alternancia en la gubernatura con la victoria del priista Jorge Aristóteles Sandoval, seguido muy de cerca por el sorpresivo segundo lugar de MC,<sup>2</sup> liderado por Enrique Alfaro Ramírez. De acuerdo con Ruiz y Ponce (2013), tanto Aristóteles como Alfaro tuvieron una fuerte influencia, dejando relegado al PAN como resultado del descontento con la gestión de Emilio González, junto con la imagen nacional que se creó en torno al “nuevo PRI”. La coalición PRI-PVEM tuvo 86 triunfos municipales (el mejor resultado para un partido o coalición en los últimos 10 procesos electorales): Guadalajara, Zapopan, Tlaquepaque y Tonalá, se sumaron municipios como Zapotlán el Grande, Colotlán, Lagos de Moreno, Ocotlán y El Salto. Para el PAN, destacan ciudades medias como Ameca, La Barca, Chapala y Tepatitlán de Morelos; mientras que, la coalición PT-MC ganó, entre otros, Autlán de Navarro y Tlajomulco de Zúñiga.

Las elecciones de 2015 reflejaron el desgaste del PRI nacional y local, partido afectado por los escándalos en los que se vio involucrado; además de la desconfianza ciudadana, en esta elección resaltaron figuras individuales como la de Enrique Alfaro y Pedro Kumamoto, ganador de una diputación en Zapopan a través de una candidatura independiente (Ramírez, 2016). En 2015 se acentuó una reconfiguración de preferencias electorales, ahora con tres protagonistas: PAN, PRI y MC. El PRI siguió siendo el partido con más victorias: individualmente ganó Tonalá y El Salto; pero, en coalición con el PVEM, consiguió municipios como Autlán de Navarro, La Barca, Chapala y Lagos de Moreno. Además de algunos triunfos en coalición con el PRD, de manera individual el PAN ganó ciudades medias como Colotlán y San Juan de los Lagos. El partido en ascenso fue MC, ganando Guadalajara, Zapopan

---

<sup>2</sup> Fue su primera elección como MC, antes fue Convergencia por la Democracia y Convergencia.

y Tlaquepaque (por primera vez gobernados por un partido distinto al PAN y al PRI), además de otros relevantes como Tlajomulco de Zúñiga, Puerto Vallarta, Zapotlán el Grande y Ocotlán.

En 2018, las derrotas del PRI significaron una tercera alternancia: López Obrador ganó la Presidencia de la República, con la coalición PT, Morena y el PES; en Jalisco, la gubernatura la obtuvo Alfaro Ramírez, candidato de MC. En la elección federal, el electorado jalisciense dividió su voto entre López Obrador y Ricardo Anaya (de la coalición PAN-PRD-MC); sin embargo, en la elección local Alfaro tuvo una clara mayoría. En 2018 cobraron relevancia las coaliciones parciales: aunque la gubernatura la ganó individualmente MC, algunos municipios replicaron la coalición federal PAN-PRD-MC; la mayor cantidad de triunfos fue para las coaliciones, incluso individualmente ningún partido tuvo más de 30 victorias. Es decir, en este año el electorado votó cruzado a nivel federal y local; y además, se fragmentó todavía más el número efectivo de competidores municipales.

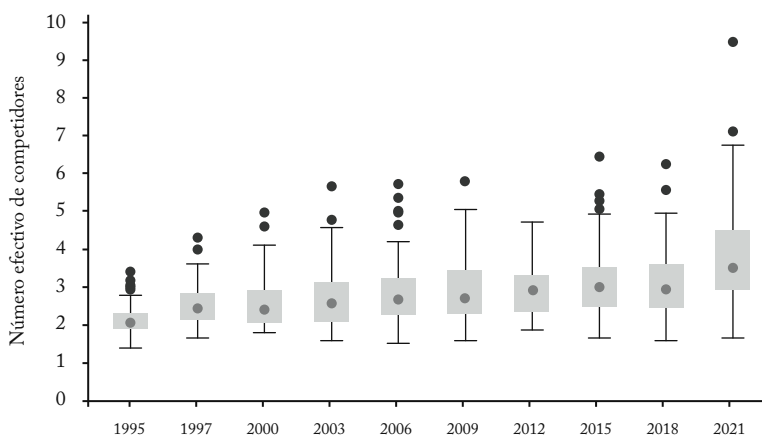
Individualmente, MC mantiene Guadalajara, Zapopan, Tlajomulco de Zúñiga y Puerto Vallarta; el PAN ganó sólo en municipios pequeños de diversas regiones, como Atengo, Cuautitlán de García Barragán, Huejuquilla el Alto y Jalostotlán; el PRI tuvo un resultado similar, entre otras, con victorias en Degollado, Magdalena, Talpa de Allende y Yahualica de González Gallo. En coalición, PAN-PRD-MC ganaron Tlaquepaque y ciudades medias como Colotlán, Lagos de Moreno, El Salto y Tala; mientras que, municipios como Autlán de Navarro, La Barca, Cocula y Cuquío, fueron los principales triunfos para la coalición PT-Morena-PES. También son de resaltar las victorias de NA en Lagos de Moreno y del PVEM en Mazamitla, así como las candidaturas independientes que ganaron en Sayula y Villa Corona.

Finalmente, la elección de 2021 será recordada por realizarse en un contexto de excepción, por la contingencia sanitaria declarada debido a la pandemia por covid-19. Si bien en 2020 hubo comicios en Hidalgo y Coahuila, el reto logístico fue mayúsculo en 2021, pues se trató —hasta este momento— de la elección con más cargos en disputa, más de 21 000 entre cargos federales y locales. A nivel municipal se revirtió la tendencia a competir a través de coaliciones, pues todos los partidos lo hicieron individualmente.

El resultado fue una dispersión electoral todavía mayor. MC tuvo la mayor cantidad de triunfos municipales con 48: Guadalajara, Zapopan y Tlajomulco de Zúñiga fueron refrendados, además de triunfos en ciudades medias como Colotlán, Lagos de Moreno y El Salto. El PRI obtuvo la segunda mayor cantidad con 25: Autlán de Navarro, La Barca y Cocula, son ejemplos de sus mejores resultados en distintas regiones. El tercer lugar fue para el PAN, con victorias en lugares como Chapala, Juanacatlán, San Juan de los Lagos y Tepatitlán de Morelos (19 en total); seguido de Morena (13), destacando Puerto Vallarta, Tonalá, Zapotlanejo y Ocotlán. Además, fue la primera elección para dos partidos locales: Hagamos ganó El Arenal, Cuautla, Chiquilistlán, Guachinango y Mazamitla; por su parte, Futuro ganó Tamazula de Gordiano. Otro partido local, Somos (antes Partido Encuentro Social), tuvo en Juchitlán su único triunfo municipal.

### *Evolución de indicadores electorales a través de los últimos procesos*

Entre 1995 y 2021, Jalisco pasó de tener elecciones municipales dominadas por el PAN y el PRI, a comicios que reflejan la heterogeneidad del electorado, incluso incorporando nuevos protagonistas como MC y Morena. La dispersión también se observa en la intención de voto: de acuerdo con la figura 1, con el tiempo ha ocurrido un incremento en el nivel de fragmentación del sistema de partidos. Mientras que en 1995 fueron atípicas las elecciones donde la ciudadanía voto por más de tres candidaturas (incluso en el 75 % de los casos no hubo más de dos y medio partidos efectivos), en la elección más reciente de 2021 hubo al menos tres competidores efectivos en tres de cada cuatro municipios, y en la mitad de los casos se registraron entre tres y cinco competidores efectivos. En 26 años, las elecciones municipales en Jalisco dejaron de ser sobre todo bipartidistas, para volverse predominantemente multipartidistas.

**Figura 1. Jalisco: fragmentación municipal, 1995-2021**

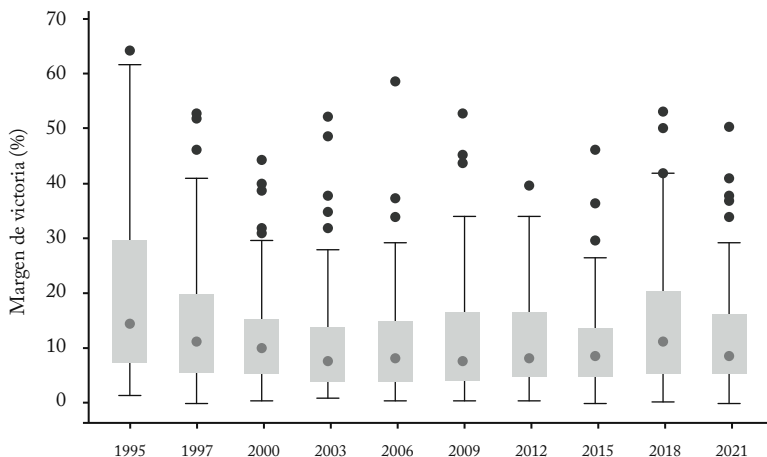
Fuente: Elaboración propia con base en datos del IEPC Jalisco.

Sin embargo, mayor fragmentación no es sinónimo de competitividad. En la figura 2 se puede observar que, si bien en 1995 una de cada cuatro elecciones tuvo un margen de victoria de más de 30 puntos porcentuales entre el primero y segundo lugar—incluso fue común observar diferencias de hasta 60%—, en 1997 fue atípico encontrar resultados con una diferencia mayor a 40%, de hecho, en 75 % de las elecciones la diferencia no fue mayor a 20 puntos porcentuales; con vaivenes, la tendencia se ha mantenido hasta 2021. Excepto por 2018, desde la elección de 2000 en la mitad de los casos el margen de victoria fue menor a 10%, siendo atípico un margen mayor a 35%.

Otro de los indicadores de competitividad es la alternancia municipal, la cual tiene un parteaguas en el año 2000. Incluso ante presencia de coaliciones dinámicas, desde el año 2003 son más los municipios con alternancia que sin alternancia;<sup>3</sup> el mayor número ocurrió en 2006, cuando 78 de

<sup>3</sup> Para una operacionalización estandarizada de la variable, en el caso de coaliciones se consideró como alternancia cuando ninguno de los partidos estuvo en los dos resultados analizados.

**Figura 2. Jalisco: competitividad municipal, 1995-2021**



Fuente: Elaboración propia con base en datos del IEPC Jalisco.

124 municipios<sup>4</sup> rotaron al partido en el gobierno. De los 1120 procesos electorales entre 1997 y 2021, la ciudadanía optó por alternar de partido en 620 ocasiones (55%). Sobresalen La Manzanilla de la Paz y Sayula, con nueve alternancias en la misma cantidad de posibilidades; después están Ameca, El Arenal, Tuxpan, Villa Corona y Villa Guerrero, con ocho alternancias. En el otro extremo, con una alternancia están San Cristóbal de la Barranca, Santa María del Oro y Unión de San Antonio; mientras que Guadalajara, Quitupan y Tolimán, tienen dos. En el periodo 1997-2021, todos los municipios tuvieron al menos una alternancia.

<sup>4</sup> San Ignacio Cerro Gordo se creó el 30 de diciembre de 2003; al tener su primera elección municipal en 2006, sólo se puede observar alternancia a partir de la elección de 2009.

**Figura 3. Jalisco: alternancia municipal, 1997-2021**



Fuente: Elaboración propia con base en datos del IEPJ Jalisco.

Debido a que el mexicano es un sistema de partidos multinivel, es posible que algunos gobiernos municipales hayan estado yuxtapuestos con el gobierno estatal, es decir, que correspondan a partidos o coaliciones distintas. De acuerdo con la tabla 3, el momento con una menor yuxtaposición fue durante el gobierno estatal de la coalición PRI-PVEM: 39 municipios en 2012 y 63 en 2015 fueron ganados por una fuerza política distinta. En general, la tendencia había sido hacia una menor yuxtaposición, pero en la elección de 2021, a nivel municipal el electorado votó por partidos distintos a MC: sólo 48 municipios fueron ganados por dicho partido, actual gobernante en la entidad.

**Tabla 3. Jalisco: yuxtaposición entre gobiernos municipal y estatal, 1995-2021**

Año	No yuxtapuestos	Sí yuxtapuestos	Total	Gobierno estatal
1995	52	72	124	PAN
1997	40	84	124	PAN
2000	50	74	124	PAN
2003	51	73	124	PAN
2006	65	60	125	PAN
2009	63	62	125	PAN
2012	86	39	125	PRI-PVEM
2015	62	63	125	PRI-PVEM
2018	69	56	125	PMC
2021	48	76	124	PMC

Fuente: Elaboración propia con base en datos del IEPC Jalisco.

Por último, cabe destacar los cambios ocurridos en las instituciones electorales, en específico en las reglas que determinan la integración de los ayuntamientos y su magnitud de distrito, es decir, el número máximo de competidores que pueden tener cabida en el cabildo municipal. Respecto al proceso electoral de 1995, a partir de 1997 aumentó el número de regidurías asignadas por RP; además, en los municipios se incorporó la figura de sindicatura pero desapareció la vicepresidencia. Previo a la elección de 2018, se redujo ligeramente el número de integrantes en el cabildo, lo que significó una disminución porcentual de las regidurías electas por mayoría.

La referida modificación tuvo repercusiones en la magnitud de distrito y, por lo tanto, en la permisividad del sistema electoral jalisciense. Como puede verse en la tabla 4, actualmente los gobiernos municipales



en Jalisco pueden tener en su cabildo entre cinco y ocho fuerzas políticas distintas, según su tamaño poblacional; mientras que, en 1995, este número fluía entre dos y siete. Debido a que la magnitud de distrito tiene una relación positiva con la población, ocurre que la mayor parte de los municipios tiene una magnitud pequeña; no obstante, se debe subrayar que éste ha venido en aumento: en 1995, 91 % de los municipios tenían una magnitud entre dos y tres; pero en 2021, el mismo 91 % tiene ahora una magnitud entre cinco y seis. Es decir, el sistema electoral jalisciense se ha vuelto más proporcional y permisivo: hace tres décadas, el diseño institucional forzaba al bipartidismo en los cabildos de nueve de cada 10 municipios; en la última elección, en los mismos municipios pueden estar representados hasta cinco o seis fuerzas políticas distintas. La evolución del diseño institucional, permite reflejar de mejor forma la fragmentación que antes se ha referido.

En esta sección se ha mostrado que, entre 1995 y 2021, las elecciones municipales en Jalisco han tenido notables cambios: se pasó de un dominio electoral del PAN y del PRI, a un escenario fragmentado y con nuevos protagonistas, particularmente el partido MC; de una competencia individual al establecimiento de coaliciones, aunque en la última elección no se conformaron; además de escenarios marcadamente bipartidistas se ha pasado al predominio del multipartidismo municipal. Pero, ¿cómo ha sido la evolución de los partidos que han protagonizado las elecciones municipales en Jalisco? En el siguiente apartado, para cada proceso electoral se muestran las características de los municipios en los que mejores resultados tuvieron los principales partidos.

**Tabla 4. Jalisco: integración de los cabildos municipales, 1995-2021**

<b>Ley Electoral del Estado de Jalisco (1994)</b>						
<b>Población</b>	<b>Pdte.</b>	<b>Vicepr.</b>	<b>Reg. MR</b>	<b>Reg. RP</b>	<b>Total R</b>	<b>M dtto.</b>
< 30 001	1	1	5	1	8	2
30 001-60 000	1	1	6	2	10	3
60 001-90 000	1	1	7	3	12	4
90 001-500 000	1	1	8	4	14	5
> 500 000	1	1	10	6	18	7
<b>Ley Electoral del Estado de Jalisco (1997) Código Electoral y de Participación Social de Jalisco (2008)</b>						
<b>Población</b>	<b>Pdte.</b>	<b>Reg. MR</b>	<b>Sindic.</b>	<b>Reg. RP</b>	<b>Total R</b>	<b>M dtto.</b>
< 50 001	1	5	1	4	11	5
50 001-100 000	1	7	1	5	14	6
100 001-500 000	1	9	1	6	17	7
> 500 000	1	11	1	8	21	9
<b>Código Electoral del Estado de Jalisco (reforma previa a 2018)</b>						
<b>Población</b>	<b>Pdte.</b>	<b>Reg. MR</b>	<b>Sindic.</b>	<b>Reg. RP</b>	<b>Total R</b>	<b>M dtto.</b>
< 50 000	1	5	1	4	11	5
50 001-100 000	1	7	1	5	14	6
100 001-500 000	1	8	1	6	17	7
> 500 000	1	10	1	7	21	8

Fuente: Elaboración propia con base en normatividad electoral local, referida en la tabla.

## Evolución del electorado: factores que influyen en la victoria municipal

Para comprender el triunfo municipal de un partido, deben considerarse varios factores, sin embargo algunos importan más que otros. Para identificar los más relevantes, se recurre a modelos de regresión logística, lo que “resulta idóneo para estudiar la relación entre una o más variables independientes ( $X_i$ ) y una variable dependiente de tipo dicotómica ( $Y = \text{sí}$  o  $Y = \text{no}$ ) ... Un modelo de regresión logística permite predecir o estimar la probabilidad” de que ocurra la variable dependiente (Jovell, 1995, p. 11), en este caso, el triunfo electoral de un partido; y como variables independientes, se toman factores institucionales, sociodemográficos y políticos. Con esto, no se busca predecir dónde ha de ganar algún partido, sino identificar estadísticamente cuáles factores estuvieron más asociados a una mayor o menor probabilidad de triunfo.

Para los factores institucionales, sociodemográficos y políticos, se han tomado diversas variables.<sup>5</sup> La magnitud de distrito (correlacionada con el tamaño poblacional) y el rentismo indican la relevancia de factores como la población, la permisividad del sistema electoral y la dependencia económica ante niveles superiores de gobierno; la región y el porcentaje de hablantes indígenas y analfabetas, indican la relevancia de *clusters* y zonas rurales históricamente marginadas; la alternancia, la fragmentación, la competitividad y la yuxtaposición indican factores políticos propios de cada elección.<sup>6</sup> Observando estos factores, ¿a nivel municipal han cambiado las preferencias del electorado? Desde otro ángulo, ¿los partidos políticos en Jalisco han ganado, perdido o mantenido nichos geográficos y sociodemográficos?

<sup>5</sup> Los factores institucionales son relevantes en la medida en que las reglas electorales modifican el comportamiento del electorado, en este sentido Duverger (1957) ha notado que estas reglas afectan la fragmentación de los sistemas de partidos. Por otra parte, los factores sociodemográficos también impactan en la fragmentación: los clivajes socioeconómicos han sido una variable para explicar la presencia de más o menos partidos (Lipset y Rokkan, 2004). Además, existe evidencia respecto a que factores políticos, como el margen de victoria y la experiencia en alternancia, son elementos que las dirigencias políticas toman en consideración para definir sus estrategias electorales (Ramírez, 2022).

<sup>6</sup> Sin duda, pueden identificarse más factores que impactan en la probabilidad del triunfo municipal; sin embargo, estos resultaron del reto de identificarlos para 125 municipios en casi 30 años. Además de la yuxtaposición federal, también se había considerado la estatal, pero en ningún modelo fue significativa.

**Tabla 5. Operacionalización de variables**

Variable	Indicador	Definición
<b>Dependiente</b>	Probabilidad de triunfo	Probabilidad de que el partido X gane en la elección T
<b>Independiente: institucional</b>	Magnitud del distrito	Número máximo de posibles fuerzas políticas en el cabildo
	Rentismo	% de ingresos provenientes del estado o la federación
<b>Independiente: sociodemográfica</b>	Región	Divisiones geográficas o administrativas al interior del estado
	Hablantes de lengua indígena	% de 15 o más años que habla una lengua indígena
	Analfabetismo	% de 15 o más años que sabe leer y escribir
<b>Independiente: política</b>	Alternancia	Triunfo de un partido o coalición distinto al gobernante actual
	Número efectivo de partidos (NEP)	Fragmentación del electorado entre una o más opciones
	Margen de victoria	Diferencia entre primero y segundo lugar (%)
	Yuxtaposición federal (t-1)	Partido distinto al gobierno federal en la elección previa

Fuente: Elaboración propia.

A partir de estas preguntas, se plantean dos respuestas. La primera hipótesis es que ha ocurrido un cambio en las preferencias electorales: el electorado jalisciense es dinámico, y, dados los vaivenes sociopolíticos ocurridos, cabe esperar cambios en su preferencia. La segunda hipótesis es que los partidos no mantienen nichos: debido a los cambios referidos, los parti-

dos han dejado de ser competitivos en segmentos del electorado y regiones en las que lo eran, y viceversa. Las tablas 6, 7 y 8 muestran los resultados de los modelos,<sup>7</sup> estimando los factores que influyeron en la probabilidad de triunfo del PAN, el PRI y otros partidos de reciente relevancia, respectivamente. Para la adecuada interpretación de los resultados, se reporta la razón de momios (*odds ratio*) de las variables independientes,<sup>8</sup> es decir, el cociente de la probabilidad de que ocurra el triunfo entre la probabilidad de que no ocurra. Valores mayores que uno indican un impacto positivo sobre la probabilidad, y se trata de un impacto negativo si es menor que uno; el impacto sobre la probabilidad es mayor conforme el valor se aleja de uno.<sup>9</sup>

En el caso del PAN, en 1995 ganó municipios más permisivos y poblados, pero menos dependientes de niveles superiores de gobierno: su probabilidad de triunfo fue tres veces mayor conforme aumentaba en una unidad la magnitud de distrito, y 1.05 menor en la medida en que aumentaba porcentualmente el rentismo. Al principio, la magnitud de distrito tenía un impacto positivo en la probabilidad de triunfo, pero en 2006 se volvió negativo, lo cual coincide con el descenso que tuvo en la preferencia electoral. En las regiones Centro, Norte y Altos Sur fue más probable su triunfo: en 1995 fue 31 veces más probable ganar en la región Centro que en Ciénega;<sup>10</sup> mientras que en 1997 fue 21 veces más probable la victoria en Altos Sur respecto a la región Valles. Sin embargo, en los siguientes procesos la región fue perdiendo relevancia; caso contrario al factor del analfabetismo, que tuvo un impacto negativo en 2009 y positivo en 2018.

En cuanto a las condiciones políticas, en 2000 y 2015 el PAN fue opción en municipios donde hubo alternancia, mientras que sólo en 2009 la alternancia hizo menos probable su triunfo, es decir, fue difícil mantenerse como gobierno. También su triunfo había sido menos probable cuando

---

<sup>7</sup> En todos los modelos de regresión logística se hicieron pruebas: de Wald, para saber si los coeficientes son significativos simultáneamente; de residuales de Pearson, para descartar heterocedasticidad; y de Dbtea de Pregibon, para identificar casos muy influyentes.

<sup>8</sup> Se reportan sólo variables significativas, pero se puede solicitar la información completa a los autores.

<sup>9</sup> Una razón de momios de 2 indicaría que es dos veces más probable que ocurra a que no ocurra el triunfo. En los valores menores a 1, se calcula el inverso, por ejemplo, el inverso de 0.25 (1/0.25) es 4, lo que querría decir que es cuatro veces más probable que no ocurra el triunfo respecto a que sí ocurra.

<sup>10</sup> Las variables categóricas requieren una categoría base para su interpretación, respecto a la cual se compara: por cada triunfo en la región Ciénega, cabe esperar 30.949 triunfos en la región Centro.

la dispersión y el margen de victoria eran mayores; sin embargo, en 2015 ocurrió lo contrario. Además, cabe señalar que los modelos tuvieron una capacidad predictiva de entre 68% y casi 90%, es decir, la predicción del resultado fue correcta entre siete y nueve de cada 10 observaciones.<sup>11</sup>

**Tabla 6. Jalisco: impacto en la probabilidad de triunfo municipal del PAN**

Proceso electoral	Factores institucionales	Factores sociodemográficos	Factores políticos
Año: 1995 Predicción: 72.36% Observaciones: 123	Magnitud de distrito 3.813** Rentismo 0.944**	Región Centro 30.949** Región Norte 370.887** Región Sur 23.971** Hablantes indígenas 0.029*	Margen de victoria 0.925***
Año: 1997 Predicción: 77.78% Observaciones: 117	Magnitud de distrito 3.617*	Región Altos Sur 21.027** Región Norte 28.841**	NEP 0.091*** Margen de victoria 0.937**
Año: 2000 Predicción: 75.00% Observaciones: 116	Magnitud de distrito 2.608*	Región Altos Sur 11.623** Región Lagunas 10.390*	Alternancia 3.073** NEP 0.192***
Año: 2003 Predicción: 68.22% Observaciones: 107		Región Altos Sur 14.396** Región Norte 28.429**	
Año: 2006 Predicción: 74.49% Observaciones: 98	Magnitud de distrito 2.836**	Región Altos Norte 24.909**	NEP 0.170***

<sup>11</sup> En las tablas fluctúa el número de observaciones, debido a la exclusión de casos muy influyentes.

Proceso electoral	Factores institucionales	Factores sociodemográficos	Factores políticos
		Región Norte 16.941** Región Sierra de Amula 40.496*** Región Sur 32.411*** Región Sureste 19.497**	
Año: 2009 Predicción: 71.72% Observaciones: 99	Magnitud de distrito 0.205**	Región Costa Sur 14.959* Analfabetismo 0.812**	Alternancia 0.288*
Año: 2012 Predicción: 81.60% Observaciones: 104			Alternancia 0.414* NEP 0.505*
Año: 2015 Predicción: 89.13% Observaciones: 92		Región Centro 0.033* Región Ciénega 0.032* Región Lagunas 0.040*	Alternancia 108.114*** NEP 0.047*** Margen de victoria 0.816*
Año: 2018 Predicción: 89.60% Observaciones: 125		Analfabetismo 1.271***	
Año: 2021 Predicción: 84.55% Observaciones: 122			NEP 1.525* Margen de victoria 1.069

Nota: En 1995, la categoría base fue la región Ciénega; en 1997, la región Valles; en 2000, la región Altos Norte; en 2003, la región Sierra Occidental; en 2006, la región Sierra Occidental; en 2009, la región Valles; y en 2015, la región Sierra de Amula.

Nivel de significancia estadística: \* = 90 %, \*\* = 95 % y \*\*\* = 99 %.

Fuente: Elaboración propia, con base en datos del IEPC Jalisco y del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi) (1995, 2000, 2005, 2010 y 2020).

En el caso del PRI, la capacidad predictiva de los modelos también está entre 66% y 89%. La tendencia es inversa a la del PAN: en las primeras elecciones, el PRI tuvo menor probabilidad de ganar municipios con mayor magnitud de distrito, más poblados y permisivos, con excepción de 2009, antes de conseguir la gubernatura; el rentismo tuvo poca relevancia, y cuando la tuvo los resultados fueron contradictorios. Al inicio, la probabilidad de triunfo priista fue mayor en la región Ciénega (35 veces más probable que en Centro), así como en Valles; aunque limitado, respectivamente en 2000 y 2006, los hablantes de lengua indígena y el analfabetismo tuvieron un impacto positivo.

Sólo recientemente, el triunfo del PRI fue más probable en municipios fragmentados y con menor margen de victoria; pero antes, fue más probable donde la fragmentación y el margen de victoria eran mayores. Cuando la alternancia tuvo un impacto, éste fue negativo sobre la probabilidad de triunfo priista, lo que coincide con su disminución de gobiernos municipales. En 2021, la yuxtaposición con el gobierno federal (distintos a Morena) antes de la elección, hizo cinco veces más probable el triunfo del PRI.

Particularmente, a partir de 2012 otros partidos cobraron relevancia. En la tabla 8, se muestra la estimación del impacto que diversos factores tuvieron sobre la probabilidad de triunfos de la izquierda (PRD, PT y MC) en 2012 y 2015. Para 2018, se realiza la misma estimación para la coalición PAN-PRI-PRD (los resultados individuales del PAN y del PRI en 2018 ya fueron mostrados), e individualmente para MC. Además, para 2021 se toma como variable dependiente la probabilidad de triunfo de MC y Morena.

En el caso de la izquierda, en 2012 y 2015 dichos partidos fueron una opción para los municipios que alternaron (de manera respectiva, siete y nueve veces más probable que donde no hubo); además, en 2012 el margen de victoria tuvo un impacto positivo, mientras que en 2015 fue más probable su triunfo en municipios más poblados, de las regiones Centro y Sierra Occidental, con menos hablantes indígenas. Por su parte, la coalición PAN-PRI-PRD tuvo factores relevantes distintos a los del PAN y PRI en lo individual: respecto a la región Altos Norte, su probabilidad de triunfo fue menor en Centro, Sierra de Amula y Sureste; también el NEP y la yuxtaposición con el gobierno federal (no panistas) previo a la elección tuvieron un



**Tabla 7. Jalisco: impacto en la probabilidad de triunfo municipal del PRI**

Proceso electoral	Factores institucionales	Factores sociodemográficos	Factores políticos
Año: 1995 Predicción: 72.58% Observaciones: 124	Magnitud de distrito 0.237 <sup>**</sup>	Región Altos Norte 15.648 <sup>*</sup> Región Ciénega 34.786 <sup>**</sup> Región Valles 8.858 <sup>*</sup>	Margen de victoria 1.054 <sup>***</sup>
Año: 1997 Predicción: 66.13% Observaciones: 124	Magnitud de distrito 0.381 <sup>*</sup>	Región Centro 12.889 <sup>**</sup> Región Ciénega 17.506 <sup>**</sup>	NEP 2.495 <sup>*</sup> Margen de victoria 1.049 <sup>**</sup>
Año: 2000 Predicción: 67.48% Observaciones: 123	Magnitud de distrito 0.499 <sup>**</sup>	Habl. indígenas 4.309 <sup>**</sup>	Alternancia 0.375 <sup>**</sup> NEP 1.842 <sup>*</sup>
Año: 2003 Predicción: 68.52% Observaciones: 108		Región Ciénega 8.555 <sup>*</sup> Región Sur 8.956 <sup>*</sup> Región Valles 8.150 <sup>*</sup>	Alternancia 0.323 <sup>**</sup>
Año: 2006 Predicción: 72.73% Observaciones: 99	Rentismo 0.953 <sup>*</sup>	Región Centro 14.097 <sup>*</sup> Región Lagunas 14.355 <sup>**</sup> Reg. S. Occidental 16.985 <sup>*</sup> Región Valles 9.764 <sup>*</sup> Analfabetismo 1.456 <sup>***</sup>	NEP 2.634 <sup>**</sup>
Año: 2009 Predicción: 71.15% Observaciones: 104	Magnitud de distrito 2.831 <sup>**</sup>		

Proceso electoral	Factores institucionales	Factores sociodemográficos	Factores políticos
Año: 2012 Predicción: 67.20% Observaciones: 125			Margen de victoria 1.067*
Año: 2015 Predicción: 77.80% Observaciones: 104	Rentismo 1.047*	Región Costa Sur 0.064* Región Lagunas 0.056** R. Sierra de Amula 0.084*	Alternancia 0.039*** NEP 3.882** Margen de victoria 1.076*
Año: 2018 Predicción: 88.62% Observaciones: 123			Alternancia 0.253** NEP 0.307*** Margen de victoria 0.926***
Año: 2021 Predicción: 80.67% Observaciones: 119			NEP 0.544** Yuxtaposición Fed. 0.204*

Nota: En 1995, la categoría base fue la región Centro; en 1997, la región Altos Sur; en 2003, la región Norte; en 2006, la región Sur; y en 2015, la región Altos Sur.

Nivel de significancia estadística: \* = 90 %, \*\* = 95 % y \*\*\* = 99 %.

Fuente: Elaboración propia, con base en datos del IEFPC Jalisco y del Inegi (1995, 2000, 2005, 2010 y 2020).

impacto negativo, en contraposición al limitado impacto positivo que tuvo el margen de victoria.

En el caso de MC, mientras en 2018 fue más probable ganar municipios de Costa Sur, Norte y Sierra Occidental, en 2021 hubo una menor probabilidad en Altos Norte, Altos Sur, Centro, Sierra Occidental, Sierra de Amula, Sureste y Valles. En cuanto a la alternancia, tuvo un impacto positivo en 2018 pero negativo en 2021; siguiendo con 2018, a mayor analfabetismo su probabilidad de victoria se redujo, pero aumentó donde hubo yuxtaposición con el gobierno federal (no panistas) previo a la elección. Por último, los

resultados de Morena en 2021 indican que ganó municipios más poblados, de Altos Norte y Sierra Occidental, además de haber sido una opción para aquellos que alternaron (16 veces más probable que donde no hubo). Respecto a estos partidos, la capacidad predictiva de los modelos fue mayor a 70%, incluso casi alcanzó 90%.

**Tabla 8. Jalisco: impacto en la probabilidad de triunfo municipal de otros partidos**

Proceso electoral	Factores institucionales	Factores sociodemográficos	Factores políticos
(Izquierda) Año: 2012 Predicción: 89.52% Observaciones: 124			Alternancia 7.032** Margen de victoria 0.872**
(Izquierda) Año: 2015 Predicción: 76.14% Observaciones: 88	Magnitud de distrito 3.175*	Región Centro 24.237** Reg. S. Occidental 13.181* Habl. indígenas 0.060*	Alternancia 8.749***
(Coalición) Año: 2018 Predicción: 79.31% Observaciones: 116		Región Centro 0.013*** R. Sierra de Amula 0.048** Región Sureste 0.008***	NEP 0.435* Margen de victoria 1.063** Yuxtaposición Fed. 0.367**
(PMC) Año: 2018 Predicción: 72.63% Observaciones: 95		Región Costa Sur 14.873* Región Norte 12.397* Reg. S. Occidental 14.992* Analfabetismo 0.643***	Alternancia 4.526* Yuxtaposición Fed. 4.550**

Proceso electoral	Factores institucionales	Factores sociodemográficos	Factores políticos
(PMC) Año: 2021 Predicción: 81.36 % Observaciones: 118		Región Altos Norte 0.033** Región Altos Sur 0.049** Región Centro 0.052** Reg. S. Occidental 0.023** R. Sierra de Amula 0.025*** Región Sureste 0.060** Región Valles 0.051**	Alternancia 0.057***
(Morena) Año: 2021 Predicción: 86.79 % Observaciones: 106	Magnitud de distrito 2.274*	Región Altos Norte 12.469* Reg. S. Occidental 16.850*	Alternancia 16.097**

Nota: Para la Izquierda, en 2015 la categoría base fue la región Valles. Para la Coalición, en 2018 la categoría base fue la región Altos Norte. Para el PMC, en 2018 la categoría base fue la región Sierra de Amula; y en 2021 la región Ciénega. Para Morena, en 2021 la categoría base también fue la región Ciénega.  
 Nivel de significancia estadística: \* = 90 %, \*\* = 95 % y \*\*\* = 99 %.  
 Fuente: Elaboración propia, con base en datos del IEPc Jalisco y del Inegi (1995, 2000, 2005, 2010 y 2020).

Los resultados presentados son consistentes con las hipótesis enunciadas. Por una parte, se ha mostrado que el comportamiento electoral no ha sido homogéneo; no sólo ha cambiado de una elección a otra, sino que los partidos no lograron afianzarse como favoritos en alguna región específica o en municipios con ciertas características como ser poco poblados o con elevado analfabetismo. Por otra parte, y consistente con lo anterior, los nichos partidistas cambiaron: mientras en las primeras elecciones el PAN ganaba municipios muy poblados y el PRI lo contrario, recientemente este factor dejó de ser relevante; mientras MC había tenido mayor probabilidad de triunfo en Sierra Occidental, después fue lo opuesto. Los resultados

contradictorios del impacto de la alternancia apuntan en el mismo sentido: los distintos partidos en algún momento fueron opción para los municipios que alternaron, pero no lograron mantenerse en el gobierno y en elecciones futuras el factor de la alternancia disminuyó su probabilidad.

## Conclusiones

El estudio subnacional del comportamiento electoral y el análisis de sus indicadores cada vez cobran mayor relevancia, pues la comprensión de los fenómenos políticos requiere profundizar en escalas locales. En este sentido, este análisis descriptivo de las elecciones municipales en Jalisco durante el periodo 1995-2021, contribuye a la comprensión de la dinámica político-electoral en la entidad; pero, además, invita a un estudio más profundo sobre el comportamiento electoral en municipios de otras regiones del país, para ilustrar si el dinamismo de las preferencias electorales en Jalisco es propia de la entidad, de la región o está presente de manera generalizada.

A través de la observación de los últimos 10 procesos electorales, se constata que el electorado jalisciense ha generado un escenario de mayor pluralidad política, con mayor fragmentación de los sistemas de partidos a nivel municipal, con resultados más competitivos, con alternancia y con yuxtaposición del gobierno estatal respecto a los municipales; por otra parte, la evidencia muestra que el electorado jalisciense ha sido dinámico, y si bien en cada proceso electoral se identifican factores institucionales, sociodemográficos y políticos asociados a la probabilidad de triunfo de los partidos, no hay nichos consolidados con mayor dominio de un partido sobre otro: el mismo partido ha tenido buenos resultados electorales en alguna región donde luego su probabilidad de ganar es reducida; en unas elecciones la alternancia aumentaba su probabilidad de ganar, pero en otras el impacto fue el contrario.

Los modelos de regresión logística muestran que, si bien el PAN y el PRI tenían mayor probabilidad de ganar en regiones como Centro, Norte y Altos Sur, para el caso del primero, y en Ciénega y Valles, para el segundo, en las últimas elecciones es MC quien observa su mayor probabilidad de triunfo en regiones como Norte y Ciénega, dando cuenta del dinamismo antes

mencionado. En cuanto a otros resultados, Morena tuvo mayor probabilidad de triunfo en la elección de 2021 en municipios más poblados donde hubo alternancia; mientras que la coalición PAN-PRI-PRD, que se conformó en 2018, tuvo menor probabilidad de éxito en regiones como Centro, Sierra de Amula y Sureste, donde individualmente el PAN había tenido una alta probabilidad de victoria; además, cuando la izquierda empezaba a tener trascendencia en 2012 y 2015, la mayor probabilidad de triunfo la tuvo en municipios altamente poblados en los que hubo alternancia, es decir, similar a lo ocurrido con Morena en la última elección de 2021.

Durante el periodo analizado, en lo individual, el PAN tuvo sus mejores resultados en Acatic, Colotlán, Jalostotitlán, Jesús María, Mexxicacán, Tepatitlán de Morelos, Tequila, Santa María de los Ángeles y Valle de Guadalupe (7 triunfos); el PRI, en los municipios de Toluca (9 triunfos), Tecolotlán (8), Degollado, Ixtlahuacán de los Membrillos, San Cristóbal de la Barranca, Talpa de Allende y Zapotitlán de Vadillo (7); por su parte, desde 2015 que MC cobró especial relevancia, este partido ha obtenido tres triunfos, entre otros, en Guadalajara, Zapopan, Tlaquepaque y Tlajomulco de Zúñiga. Sin embargo, también hay municipios como Puerto Vallarta y Etzatlán, donde al menos cuatro partidos distintos han ganado el gobierno municipal. Es cierto que algunos partidos históricamente han gobernado más municipios en unas regiones que en otras, pero hoy en día esos nichos no se mantienen, mostrando que no hay victorias seguras.

Con el análisis presentado, esta investigación aporta al mejor entendimiento del comportamiento electoral en el ámbito subnacional, específicamente en el caso de Jalisco. Si bien se trata de un estudio descriptivo, los resultados brindan un amplio panorama sobre el comportamiento electoral y la evolución de sus indicadores. No obstante, futuras investigaciones podrían partir de este análisis, con el objetivo de pensar en mecanismos causales que expliquen a qué se debe el dinamismo observado en el electorado jalisciense, así como desentrañar las causas que propician que factores institucionales, sociodemográficos y políticos hagan más probable el triunfo de los distintos competidores.



## Fuentes de consulta

- Alarcón, L. (2006). “Jalisco: una paradoja electoral, 1995-2006”. *Iztapalapa. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, (60), 115-139. Recuperado de <https://revistaiztapalapa.izt.uam.mx/index.php/izt/article/view/342>
- Alonso, J. (1998). “La incertidumbre electoral. Las elecciones jaliscienses locales en 1997”. *Espiral. Estudios sobre Estado y Sociedad*, 4 (12), 95-109. Recuperado de <http://www.espiral.cucsh.udg.mx/index.php/EEES/article/view/1527>
- Atilano, J. (2013). “Voto nulo en Jalisco. Causas, construcción y resultado en el proceso electoral de julio de 2009”. *Espiral. Estudios sobre Estado y Sociedad*, 20 (56), 107-134. Recuperado de <http://www.espiral.cucsh.udg.mx/index.php/EEES/article/view/383>
- Bussoletti, A. (2021). “La excepción jalisciense: comportamiento electoral y sistema de partido en el proceso electoral del 2018”. *Revista del Instituto Electoral del Estado de México. Apuntes Electorales*, 20 (64), 37-71. Recuperado de <https://aelectorales.ieem.org.mx/index.php/ae/article/view/784>
- Código Electoral del Estado de Jalisco de 2018. Reformado. *Periódico Oficial El Estado de Jalisco*. 27 de julio de 2008. Recuperado de [https://congresoweb.congresojal.gob.mx/bibliotecavirtual/legislacion/Códigos/Documentos\\_PDF-Códigos/Código%20Electoral%20del%20Estado%20de%20Jalisco-220523.pdf](https://congresoweb.congresojal.gob.mx/bibliotecavirtual/legislacion/Códigos/Documentos_PDF-Códigos/Código%20Electoral%20del%20Estado%20de%20Jalisco-220523.pdf)
- Código Electoral y de Participación Social del Estado de Jalisco de 2008. Reformado y ahora Código Electoral del Estado de Jalisco.
- Cortés, M., y Ortiz, I. (2007). “Jalisco: Democracia electoral con déficit de legitimidad política”. *Espiral. Estudios sobre Estado y Sociedad*, 13 (38), 45-80. Recuperado de <http://www.espiral.cucsh.udg.mx/index.php/EEES/article/view/1331>
- Duverger, Maurice (1957). *Los partidos políticos*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Elvira, D. (2022). “Inestabilidad electoral en las elecciones municipales de Jalisco: entendiendo la variación del voto en el periodo 2006-2018”. Tesis de licenciatura. México: Universidad de Guadalajara.

- Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco. Recuperado de <https://www.iepcjalisco.org.mx/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (1995). Censo de Población y Vivienda 1995. Recuperado de <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/1995/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2000). XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Recuperado de <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2000/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2005). II Censo de Población y Vivienda 2005. Recuperado de <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2005/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2010). Censo de Población y Vivienda 2010. Recuperado de <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2010/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2020). Censo de Población y Vivienda 2020. Recuperado de <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/>
- Jovell, A. (1995). *Análisis de regresión logística*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Ley Electoral del Estado de Jalisco de 1994. Reformado. *Periódico Oficial El Estado de Jalisco*. 26 de agosto de 1994. Recuperado de <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/6/2868/20.pdf>
- Ley Electoral del Estado de Jalisco de 1997. Reformado. *Periódico Oficial El Estado de Jalisco*. Recuperado de <https://www.sanmiguelalto.gob.mx/files/leyesestatales/2015/Ley%20Electoral.pdf>
- Lipset, Seymour y Rokkan, Stein (2004). “Estructuras de división, sistemas de partidos y alineamientos electorales”. En VV. AA., *Diez textos básicos de ciencia política* (pp. 231-273). Barcelona: Ariel.
- Morris, S. (1995). “Jalisco y las elecciones entre 1988 y 1995: un análisis empírico”. *Carta Económica Regional*, (43), 10-15. Recuperado de <http://cartaeconomicaregional.cucea.udg.mx/index.php/CER/article/view/7534>
- Preciado, J., Florido, Á., y Ramírez, J. J. (2016). “Geografía electoral de los 18 años de gobiernos de Acción Nacional: del auge al ocaso”. En



- J. Larrosa-Fuentes y J. Rocha (Coords.). *18 años de gobiernos panistas en Jalisco. Siete ensayos académicos* (pp. 23-40). Tlaquepaque: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente.
- Ramírez, Esmeralda (2016). “Proceso Electoral 2015 Elecciones en Jalisco: del descontento a la esperanza en nuevos actores”. *Contextualizaciones Latinoamericanas*, 7 (13). Recuperado de <http://contexlatin.cucsh.udg.mx/index.php/CL/article/view/4369>
- Ramírez, J. J. (2014). “La relevancia del capital social en las victorias municipales de los partidos políticos no hegemónicos en el estado de Jalisco”. *Revista Mexicana de Estudios Electorales*, (14), 10-30. Recuperado de <https://rmee.org.mx/index.php/RMEstudiosElectorales/article/view/132>
- Ramírez, J. J. (2022). “Recursos municipales y fragmentación del sistema de partidos: diseño cuasiexperimental con el Programa Pueblos Mágicos en México”. *Revista de Ciencia Política*, 42 (1), 1-29.
- Ruiz, G., y Ponce, G. (2013). “El proceso electoral de Jalisco: una sorpresa esperada”. *El Cotidiano*, (176), 87-99. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32525230009>
- Valdés Zepeda, A. (2001). “Ganadores y perdedores en Jalisco. Una lectura de la atípica elección local”. *El Cotidiano*, 17 (106), 5-14. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32510601>

