La excepción jalisciense: comportamiento electoral y sistema de partido en el proceso electoral de 2018

The Jalisco Exception: Electoral Behavior and Party System in 2018 Electoral Process

Andrea Bussoletti*

Artículo recibido 10 de junio de 2020 y aceptado para su publicación el 5 de noviembre de 2020. **La dictaminación** de este trabajo fue realizada por evaluadores externos al Instituto Electoral del Estado de México.

■ pp. 37-71

(cc) BY-NC-ND

Resumen

El presente artículo tiene como objetivo mostrar cómo en Jalisco se consolida la democracia a través del momento electoral, mediante la posibilidad de los ciudadanos (quienes tienden a cruzar el voto dependiendo del tipo de elección y de los candidatos presentados) para escoger libremente su opción política entre un amplio abanico de alternativas competitivas. Este trabajo se estructura de la siguiente forma: después de un primer apartado dedicado a definir el contexto y los resultados a nivel general (del proceso electoral local), se analiza la naturaleza del sistema de partidos cruzando los datos de las diferentes elecciones a nivel macro, así

* Doctor en Ciencias Históricas y Sociales por la Universidad de Florencia, Italia. Es profesor investigador en la Universidad de Guadalajara. Su línea de investigación es el análisis de comportamiento y discurso público de partidos políticos. Pertenece al Sistema Nacional de Investigadores, nivel candidato. Correo electrónico: andrea.bussoletti@academicos.udg.mx

como también por distritos. Finalmente, se realiza una reconstrucción de las peculiaridades del voto para la renovación de las presidencias municipales tomando en cuenta factores demográficos y políticos. El último apartado presenta una síntesis de los hallazgos más relevantes y busca dar explicaciones del comportamiento electoral de los jaliscienses. En general, se analiza cómo los jaliscienses han diferenciado sus preferencias dependiendo del cargo a elegir y cómo a partir de ello se desprende una particular configuración del sistema de partidos en la entidad.

Palabras clave: sistemas de partidos, elecciones subnacionales, número de partidos, partidos políticos, proceso electoral de 2018.

Abstract

The 2018 electoral process in Jalisco deviated from the national trend in Mexico. The aim of this article is to analyze how the political preferences of the people of Jalisco depend on the position to be elected and how this gives rise to a particular configuration of the party system in this state. First, we will outline the context and general results of the local electoral process. Then, the nature of the party system will be analyzed by comparing it with data from the elections at both the national and district level. Finally, we will reconstruct the peculiarities of the voting process for the renewal of municipal presidents, taking both demographic and political factors into account. This last segment also presents a synthesis of the most relevant findings and aims to explain the electoral behavior of the people of Jalisco.

Keywords: party system, subnational elections, number of parties, political parties, electoral process of 2018.

Introducción

El proceso electoral de 2018 representa un momento de quiebre en la historia reciente del sistema político mexicano. El triunfo de Morena, en su segunda aparición nacional, y el declive del PRI se presentan como mues-

tras de la gradual afirmación en el país de una de las condiciones necesarias para la consolidación del sistema democrático: la alternancia electoral en presencia de elecciones decisivas para remover o refrendar a los cargos públicos (Schumpeter, 1946, p. 343) y caracterizadas por el reconocimiento del principio de libertad en la formulación y manifestación de preferencias y la igualdad de trato hacia las mismas (Dahl, 1989, p. 15).

Paralelamente se observa que la alternancia se ha ido consolidado también en los gobiernos de las entidades subnacionales: en 30 años el PRI pasó de 31 gobiernos estatales, en 1988, a 15 actuales. La alternancia en los estados por dos décadas pareció limitada sólo al PAN y al PRD, pero desde 2012 se ha registrado un fortalecimiento de nuevas fuerzas políticas: el Índice de Predominio Político (IPP)[1] de los partidos tradicionales pasó de 0.97 en el proceso electoral 2012, al actual 0.66, que fue posterior a las renovaciones de gubernaturas en 2019 en Baja California y Puebla (Friedenberg y Suarez~Cao, 2014, pp. 11-43).

Estos fenómenos han generado un creciente interés hacia las elecciones subnacionales, como dimensión fundamental del mismo proceso de transición democrática (González Ulloa Aguirre, 2017). Conforme a eso, se han generado investigaciones que describen la fenomenología de las alternancias en los estados (Espinosa Santiago, 2015), las campañas electorales en las entidades (Heras Gómez, Díaz Jiménez y Medrano González, 2017), las estrategias de alianzas a nivel local (Reynoso y Espinosa Santiago, 2017) y también el impacto de la descentralización de la política mexicana sobre el funcionamiento del sistema de partidos (Langston, 2008). Todos estos trabajos comparten el mismo punto de partida: existen dinámicas de la política local que tienen un peso significativo en orientar el comportamiento electoral de la ciudadanía.

Jalisco no representa una excepción dentro de este escenario: muchos elementos favorecieron que, en el pasado, la entidad estuviera a la vanguardia

[1] El Indice de Predominio Político (IPP) se calcula dividiendo el total de los gobiernos de un partido por el total de los gobiernos, tanto estatales como el federal (Friedenberg y Suarez~Cao, 2014). El IPP de los partidos tradicionales es la suma de los IPP particulares de los partidos existentes previos a la transición democratica: PRI, PAN y PRD.

de las tendencias políticas nacionales. Después de la temporada del bipartidismo (1995-2012) entre el PRI y el PAN, a partir de 2015 nuevos actores han ocupado el escenario político local, convirtiéndose en opciones atractivas para la ciudadanía. También, en este caso, no ha faltado el interés de la comunidad académica para investigar los elementos peculiares de la vida política en el estado, desde el estudio clásico de Jorge Alonso (1995) sobre el cambio electoral en Jalisco, así como sobre los problemas de legitimidad de su democracia electoral (Cortés Guardado y Ortiz Barba, 2007). Aportes más recientes han dado una mayor luz sobre la actual configuración del sistema de partidos (Hurtado, 2016) y sobre el comportamiento electoral de los jaliscienses (García Vázquez y Alarcón Olguín, 2017).

El propósito de este artículo es estudiar la compleja configuración político-electoral de Jalisco en tiempos recientes. Para ello se ha utilizado la información proporcionada por el Instituto Nacional Electoral (INE) —en relación con las elecciones para la presidencia de la república y para el Senado— y por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco (IEPC) sobre la oferta de candidaturas y los resultados de la votación. Asimismo, se utilizaron las bases de datos del Observatorio Político Electoral de la Universidad de Guadalajara sobre la medición de los principales indicadores que la literatura politológica contemporánea utiliza para el análisis de los sistemas de partido.

La información recolectada ha sido procesada aplicando a los datos los principales indicadores de la ciencia política contemporánea en materia de sistemas de partido: en particular, los valores del margen de victoria (MV) para evidenciar la competitividad de las elecciones, y el índice NP de Molinar (1991) para calcular el número de partidos relevantes. La información ha sido recabada tanto en su base estatal, como distrital y municipal en el caso de las elecciones de los ayuntamientos. La interpretación correcta de estos datos permite sustentar la hipótesis de la democratización de la vida política en el estado sobre la base de sólidos parámetros empíricos.

Entre AMLO, Alfaro y Kumamoto: la complejidad de la elección jalisciense de 2018

Jalisco, ya en los años ochenta del siglo XX, registraba los más altos valores de competitividad electoral en las elecciones para gobernador (Díaz Jiménez y León Ganatios, 2019 p. 83) y en 1995 fue una de las primeras entidades en registrar la alternancia en el gobierno estatal (cinco años antes del primer triunfo panista en las elecciones presidenciales de 2000). De la misma manera, la entidad pareció representar uno de los primeros casos de consolidación del bipartidismo, idea reforzada por la alternancia de vuelta a nivel municipal en 2009 y a la gubernatura en 2012. Este modelo se centraba en la contienda entre el PAN y el PRI, con el PRD relegado al rol de partido menor, incluso en los años de su mayor auge a nivel nacional. En este escenario parecía que no existieran condiciones para que otras fuerzas políticas tuvieran la posibilidad de ser competitivas.

Mientras el modelo bipartidista parecía triunfar también en México (con la alternancia en entidades donde había sido más duradera la hegemonía priista como Durango, Tamaulipas y Veracruz en 2016) Jalisco marcó una nueva evolución, con el surgimiento de opciones antisistema que desafiaron a los partidos tradicionales con un discurso de rechazo del bipartidismo, y cuyos actores propugnaban una renovación de la clase política.

Este contexto, que reflejaba la tendencia global del surgimiento de nuevos partidos capaces, en pocos años, de desplazar a fuerzas políticas de larga tradición (Mair, 2009), lo cual se tradujo en Jalisco en la aparición y ascenso de dos liderazgos antisistema: Enrique Alfaro Ramírez y Pedro Kumamoto. El primer logro de esta nueva oferta política fue la elección de Alfaro como alcalde de Tlajomulco en 2009. Alfaro, en 2011, pasó a las filas de Movimiento Ciudadano (MC), del que se convirtió en el principal líder en Jalisco: en 2012 compitió para la gubernatura y quedó en segundo lugar; en 2015 ganó la presidencia municipal de Guadalajara, llevando MC a ser la fuerza política de mayoría relativa en Congreso estatal. En el mismo año el candidato independiente Pedro Kumamoto fue electo diputado local en el distrito 10; en poco tiempo, alrededor de él, se conformó un movimiento llamado Wikipolítica que, a pesar de ser registrado como asociación civil

ISSN 1665-0921

y no contar con registro ante las instituciones electorales, funcionó como organización de respaldo a una serie de candidaturas independientes en el proceso electoral de 2018.

A estas opciones locales se sumó una oferta antisistema nacional: el Movimiento Regeneración Nacional (Morena). Este partido nació como respaldo de Andrés Manuel López Obrador (quien desde los años noventa ha sido el principal líder de la izquierda a nivel nacional) y en 2014 obtuvo el registro ante el Instituto Nacional Electoral (INE). Bajo estas condiciones, muchos observadores se acercaron al proceso electoral de 2018 con el objetivo de comprender si las opciones antisistema tuvieran la capacidad de imponerse a los partidos tradicionales, y también el de ver cuál entre ellas resultaría la ganadora.

Este contexto fue caracterizado por factores que implicaron un mayor nivel de complejidad: el principal fue la existencia de coaliciones electorales, que determinaron una oferta política no uniforme. La Coalición "Por Jalisco al Frente" (suma de MC, el PAN y el PRD) se presentó en las campañas para la presidencia de la república, para el Senado, en 11 distritos en la renovación de el Congreso local y en 67 municipios. En la elección para el Gobierno del estado, y en los restantes 58 municipios y nueve distritos, los tres partidos competieron separadamente. Todos por México, coalición integrada por el PRI, Nueva Alianza (Panal) y Partido Verde Ecologista de México (PVEM), estuvo presente sólo en el voto presidencial, mientras que en todas las demás contiendas los tres partidos eligieron no contraer alianza.[2] Juntos Haremos Historia (JHH), coalición entre Morena, el Partido del Trabajo (PT) y el Partido Encuentro Social (PES), fue la única presente en todas las contiendas. El escenario fue aún más complejo debido a la presencia intermitente de los candidatos independientes de la agrupación Wikipolítica,[3] que compitieron sólo en la elección para el Senado y en nueve de los 20 distritos estatales para el Congreso local.

---

2 La Coalición "Todos por México" presentó candidatos comunes en las elecciones para la Cámara de Diputados y para el Senado de la república en otras entidades del país, pero en Jalisco no se registró ninguna de estas candidaturas.

3 En el presente trabajo se considerará la agrupación Wikipolítica como un partido y se sumarán los votos de sus candidaturas para el calculo de los indicadores del sistema partidista. La decisión se sustenta en el hecho que sus candidatos realizaron una campaña electoral conjunta, compartiendo el mismo símbolo electoral y una plafatorma política alrededor del liderazgo de Pedro Kumamoto.

Tabla 1. Configuraciones de la oferta política en el proceso electoral de 2018[4]

Cargo de elección	Participación en el proceso electoral				
	Morena	MC	PAN	PRI	Wikipolítica
Presidencia	Coalición	Coalición	Coalición	Coalición	No participa
Gubernatura	Coalición	Sin alianza	Sin alianza	Sin alianza	No participa
Senado	Coalición	Coalición	Coalición	Sin alianza	Independiente
Congreso de Jalisco (20 distritos)	Coalición (20)	Coalición (11)	Coalición (11)	Sin alianza (20)	Independiente (9)
		Sin alianza (9)	Sin alianza (9)	Sin alianza	No participa (11)
Presidencias municipales (125 municipios)	Coalición (125)	Coalición (67)	Coalición (67)		No participa
		Sin alianza (58)	Sin alianza (58)		

Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Nacional Electoral (2018) y del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco (2018a, b y c).

Cuando en marzo 2018 quedó conformada la oferta electoral, resultaron evidentes los problemas con los que se iban a enfrentar tanto los electores como los partidos: los primeros tuvieron que comprender entre cuáles opciones estaban llamados a expresar su preferencia dependiendo del cargo a elegir. El diseño de la boleta no indicaba de manera inmediata las coaliciones, por lo que para los electores la única manera de detectarlas consistía en ubicar los nombres de los candidatos que aparecían más de

[4] La información sobre el respaldo partidista a las candidaturas fue recabada de Instituto Nacional Electoral (2018) para la elección de la presidencia de la república y del Senado; para las candidaturas a gobernador: Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Jalisco (2018b); para las candidaturas de mayoría relativa al Congreso de Jalisco, en: Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Jalisco (2018a); y sobre los contendientes para las presidencias municipales: Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Jalisco (2018c).

ISSN 1665-0921

una vez al lado de los símbolos de más de un partido. Ante esta situación los partidos vieron el potencial riesgo de un voto diferenciado y trataron de contener esta posibilidad llamando al voto en bloque, sin importar el cargo a elegir y evitando de hacer referencia a las variaciones en la composición de las coaliciones.

Desde luego, la lectura de los datos electorales muestra que los llamados al voto en bloque no tuvieron el impacto esperado. Ningún partido fue capaz de ser el más votado en todas las elecciones en los 20 distritos que componen el estado.

El único caso fue el de Movimiento Ciudadano, que fue el más votado en todos los distritos en la campaña para la gubernatura. En la elección presidencial, Morena, a pesar de imponerse con larga ventaja en la votación total, no logró el mismo resultado, siendo el partido más votado en 16 de los 20 distritos. La tendencia al voto cruzado, con los mismos electores que "optan por candidatos de distintos partidos en una misma jornada electoral en vez de votar uniformemente por un mismo partido" (Izquierdo Sánchez, Morales Quiroga y Navia Lucero, 2005), no parece ser sólo la consecuencia predecible de una elección concurrente, sino también el resultado de cierta confusión de la ciudadanía en relación con la oferta política, determinada por el hecho de que, en el proceso electoral de 2012, López Obrador y Alfaro fueron aliados en la coalición del Movimiento Progresista.

Tabla 2. Partido más votado por elección por distrito

Distrito	Presidencia		Gubernatura		Senado		Congreso de Jalisco	
	Partido	% de votos	Partido	% de votos	Partido	% de votos	Partido	% de votos
1	Morena	34.66	MC	37.6	MC	22.6	MC	25.3
2	PAN	37.92	MC	35.5	PAN	28.3	PAN	34.1
3	PAN	44.37	MC	36.0	PAN	31.3	PAN	31.3
4	Morena	39.28	MC	36.9	Wikipolítica	30.6	MC	21.4
5	Morena	52.53	MC	39.6	Morena	32.3	MC	32.2
6	Morena	37.05	MC	41.2	Wikipolítica	31.9	MC	26.1
7	Morena	43.71	MC	37.6	Morena	24.5	MC	27.1
8	PAN	38.43	MC	43.2	Wikipolítica	37.6	MC	22.7
9	Morena	44.35	MC	40.5	Morena	24.5	MC	32.0
10	PAN	47.41	MC	46.7	Wikipolítica	43.9	Wikipolítica	30.3
11	Morena	42.71	MC	42.6	Wikipolítica	25.4	MC	31.2
12	Morena	43.57	MC	51.7	MC	31.0	MC	43.7
13	Morena	36.03	MC	44.0	Wikipolítica	35.8	MC	22.4
14	Morena	40.73	MC	44.9	Wikipolítica	29.7	MC	29.0
15	Morena	37.04	MC	35.5	Morena	23.9	Morena	23.6
16	Morena	42.96	MC	34.1	Morena	25.1	MC	26.1
17	Morena	38.40	MC	38.6	Morena	22.0	MC	25.6
18	Morena	40.17	MC	38.4	Morena	22.9	MC	24.6
19	Morena	43.61	MC	37.5	Morena	23.1	Morena	23.7
20	Morena	39.79	MC	41.8	MC	27.1	MC	35.7

Fuente: Elaboración propia.

ISSN 1665-0921

Al ampliar el universo de observación hacia la votación para el Senado, se obtiene una contienda aún más fragmentada: el partido más votado en la mayor cantidad de distritos es Morena, que se impone en ocho distritos (la mitad de los ganados por el mismo partido en el voto presidencial), seguido por la formula de la agrupación Wikipolítica (siete distritos), adelante de MC (tres) y el PAN (dos). En nueve de los 20 distritos se registró un escenario con tres diferentes ganadores, dependiendo del tipo de elección, mientras en los otros 11 prevaleció una configuración bipartidista con MC y Morena como protagonistas.

Tabla 3. Tipos de distrito en función de cantidad de partidos más votados por elección

Núm. de ganadores	Partidos ganadores	Núm. de distritos
2	MC, Morena	11
3	MC, Morena, Wikipolítica	7
3	MC, Morena, PAN	2

Fuente: Elaboración propia.

A diferencia de lo observado en el voto para la presidencia y la gubernatura, en las que el partido ganador con más distritos es también quien lleva sus candidatos a ser electos, esta regla no se confirma para el Senado: MC y el PAN suman sólo cinco distritos ganados sobre los 20 totales, pero el Frente reunió la mayor cantidad de votos totales, obteniendo la elección de sus candidatos. La formula de Wikipolítica, que resultó ser la primera por votos por partido, y la segunda por cantidad de distritos ganados, fue la más afectada, quedando en tercer lugar sin acceder tampoco a la elección de un senador por primera minoría.

Tabla 4. Partidos ganadores del proceso electoral de 2018 en Jalisco

	Presidencia	Gubernatura	Senado
Partido más votado (votos)	Morena (1 195 044)	MC (1 354 014)	Wikipolítica (761 812)
Partido ganador mayor número de distritos	Morena (16)	MC (20)	Morena (8)
Partido del candidato ganador	Morena	MC	MC

Fuente: Elaboración propia.

El voto para el Congreso estatal registró la participación de los mismos actores de la elección para el Senado, sin embargo los resultados fueron distintos (más cercanos a la tendencia del voto para la gubernatura): MC fue el partido más votado en 15 distritos, arriba de Morena (dos), PAN (dos) y Wikipolítica (uno). En esta votación la naturaleza del Frente como coalición flexible —no presente en todos los distritos— y la decisión de Wikipolítica de no competir en todos los distritos generó cuatro diferentes configuraciones de la contienda (tabla 5). Allá donde se presentó, el Frente demostró una alta rentabilidad electoral, ganando todos los distritos, sin importar la presencia o menos de los candidatos de Wikipolítica. Por el contrario, cuando MC y el PAN compitieron separados, las contiendas fueron más competitivas: en el escenario d) la repartición de las diputaciones fue casi paritaria (dos para el PAN, dos para Morena, una para MC), mientras que en los distritos donde la agrupación encabezada por Kumamoto presentó sus candidatos (escenario b) MC fue quien ganó la mayoría de diputados, frente a un electo de la Coalición "Juntos Haremos Historia".

ISSN 1665-0921

Tabla 5. Elección del Congreso local: resultados según escenario

Escenario	Configuración de la contienda	Ganadores					
		Núm. de distritos	Frente	MC	PAN	JHH	Wikipolítica
a)	Frente vs. JHH vs. Wikipolítica	5	5	-	-	0	0
b)	MC vs. PAN vs. JHH vs. Wikipolítica	4	-	3	0	1	0
c)	Frente vs. JHH	6	6	-	-	0	0
d)	MC vs. PAN vs. JHH	5	-	1	2	2	0

Fuente: Elaboración propia.

El conjunto de estos datos evidencia que ninguna fuerza política tuvo la capacidad de movilizar el consenso hacia sus candidatos en todas las elecciones y que los jaliscienses cruzaron su voto, tomando en cuenta el tipo de elección y la oferta. Este hallazgo induce una nueva pregunta: ¿cómo caracterizar el sistema de partidos jalisciense que resultó del voto de 2018?

¿Cómo cambia el sistema de partidos en Jalisco? Elementos para un análisis

El comportamiento electoral de los jaliscienses en el proceso electoral de 2018 representa un caso de estudio complejo. Para comprender su configuración un primer esfuerzo necesario consiste en tratar de aplicar algunas de las herramientas más utilizadas en la ciencia política contemporánea. Al empezar a analizar el número de partidos (tabla 6) se observa que, al calcular la formula del número de partidos de Molinar (NP),[5] se registran valores muy diferentes dependiendo del cargo a elegir: para la gubernatura se encuentran 2.41 partidos efectivos, mientras para el Senado este indicador registró un valor de más del doble (5.10). Del análisis de los indicadores es posible recabar por lo menos tres escenarios.

El primero corresponde a la renovación de la presidencia y de la gubernatura. Estas dos elecciones se revelaron menos competitivas y con valores del NP próximos al 2.5. La menor competitividad de este escenario, en comparación con las demás votaciones, se ve reflejada en los valores de margen de victoria (MV)[6] (Ocaña y Oñate Rubalcaba, 1999, pp. 236-237) en ambas, superiores a 10 % e incluso por arriba de 20 % en el voto para la Gubernatura. Esta lectura es corroborada también por el valor de la concentración (Ocaña y Oñate Rubalcaba, 1999, pp. 234-235), que en ambas votaciones se situó por arriba de 60 % (64 % presidencia, 61 % gubernatura). El elemento que varía dentro de este escenario es representado por la definición de los competidores principales: mientras que a nivel de

---

5 El número de partidos (NP) de Molinar (Molinar, 1991, pp. 1383-1391) representa una variante a la formula del NEP de Laakso y Taagepera (1979), considerada más apropiada para medir países con antecedentes autoritarios o de un solo partido mayoritario. Para su cálculo se debe aplicar la siguiente formula:

$$NP = 1 + N^2 \sum_{i=2}^{n} P_i^2$$

donde N representa el valor del NEP y p_i el porcentaje de voto obtenido por cada partido, con excepción del más votado. Quien escribe considera que, para analizar decuadamente los gobiernos subnacionales en México, es más oportuno el recurso al NP.

6 El margen de victoria (MV) es un indicador utilizado para medir la competitividad de una elección, la cual "manifiesta el grado de rivalidad entre los principales partidos" (Ocaña y Oñate Rubalcaba, 1999, pp. 236), su valor se obtiene de la diferencia entre el porcentaje de votos obtenidos por el partido más votado y el segundo lugar.

■ ISSN 1665-0921

presidencia, Morena se impone sobre el PAN (y estas dos fuerzas tienen un amplio margen sobre los demás), en la elección para gobernador, MC se impuso con una ventaja muy consistente por arriba de Morena, el cual, a su vez, tiene una ligero margen sobre el PRI y más amplio sobre el PAN.

El segundo escenario correspondió al voto para los cargos representativos. De entrada, destaca el incremento de los actores relevantes: a nivel estatal, el NP sube a valores de 4.33 en el voto para la renovación del Congreso de Jalisco y alcanza su valor más alto (5.10) en la elección de los senadores. Por lo tanto, en la renovación del Senado la gran mayoría de las fuerzas políticas involucradas (MC, Morena, Wikipolítica, el PRI y el PAN) jugaron un rol protagónico. Este resultado se debe a una mayor segmentación del voto (el Índice de Rae,[7] generalmente utilizado para medir la fragmentación del sistema de partidos, alcanza en estas dos votaciones sus niveles más altos: por encima del 0.8) como consecuencia de una contienda más equilibrada entre los participantes. El segundo escenario es el que registra los niveles más bajos de MV: para el Senado se sitúa en 1.62 % y para el Congreso de Jalisco en 6.09 %; ambos valores son indicativos de elecciones altamente competitivas. Asimismo, la concentración de votos revela una contienda abierta entre las diferentes fuerzas políticas: tanto en el Senado como en el Congreso local los dos partidos más votados sumaron juntos menos de 50 % de los sufragios.

---

7 El índice de fragmentación electoral F de Rae (1967) representa la probabilidad que los electores se decanten por todos los diferentes partidos de manera uniforme. El índice se calcula aplicando la formula:

$$F = 1 - \sum_{j=1}^{n} P_i^2$$

donde p_i indica el porcentaje de votación obtenida por cada partido. Los valores de F pueden oscilar: su mínimo es 0 e indica un sistema unipartidista, el valor 0.5 representa el bipartidismo puro y 1 corresponde al multipartidismo ilimitado.

Tabla 6. Indicadores de sistema de partidos a nivel estatal por tipo de elección

	Presidencia	Gubernatura	Senado	Congreso de Jalisco	Presidencias municipales
NEP	4.09	3.96	5.87	5.82	4.89
NP	2.69	2.41	5.10	4.33	3.09
Frag.	0.76	0.75	0.83	0.83	0.79
MV	11.73	23.19	1.62	6.09	15.77
Concentración	64.07	61.87	43.74	48.13	52.76

Fuente: Elaboración propia.

La comparación de estos dos escenarios genera una nueva interrogante: ¿cómo se explica que, en la misma fecha y con los mismos votantes, se configuren escenarios tan diferentes? Desde el punto de vista agregado, se puede avanzar la hipótesis de que la presencia de Wikipolítica se reveló como un factor capaz de determinar implicaciones relevantes en la estructura de la contienda. En las votaciones donde participaron candidatos de la organización liderada por Pedro Kumamoto, se vio una dispersión de votos de los demás partidos, la cual amplió el espectro de los actores relevantes y favoreció una mayor competitividad.

Una forma de proporcionar más elementos de interpretación consiste en desagregar el análisis en los 20 distritos que conforman el estado, lo que permite realizar comparaciones entre distritos, o también análisis transversales de diferentes elecciones dentro del mismo distrito. A partir de un análisis comparativo se observa que los distritos que, en promedio registran los valores más altos del NP, corresponden a territorios del interior del estado,[8] mientras que los distritos con menos competidores están ubicados

[8] El distrito 1 corresponde a Los Altos, en el norte de la entidad; el 15 y 17 tienen su cabecera en los municipios de La Barca y Jocotepec, ambos colindantes con el Lago de Chapala.

ISSN 1665-0921

en el área metropolitana de Guadalajara y en la zona costera con cabecera en Puerto Vallarta.[9] Los partidos menores fueron, por lo tanto, más relevantes en áreas caracterizadas por un tejido social de pueblos y de ciudades medianas, pero tendieron a quedarse fuera del juego en las realidades más pobladas.

Tabla 7. Valor del NP por elección por distrito

Distrito	Presidencia	Gubernatura	Senado	Congreso de Jalisco
1	3.05	2.69	5.19	4.49
2	2.67	2.97	4.10	3.15
3	1.99	2.92	3.54	3.51
4	2.56	2.82	3.67	5.47
5	1.44	2.57	3.40	3.41
6	2.82	2.35	3.46	4.49
7	2.03	2.74	4.72	4.27
8	2.69	2.17	2.65	5.04
9	2.02	2.44	4.66	3.42
10	1.93	1.86	2.00	3.70
11	2.19	2.24	4.53	3.56
12	2.11	1.64	3.58	2.12
13	2.92	2.08	2.87	5.09
14	2.42	2.03	3.81	3.94
15	2.66	2.92	5.17	4.86

[9] Se tratan de los distritos 10 y 12 de AMG y del distrito 5 de Puerto Vallarta.

Distrito	Presidencia	Gubernatura	Senado	Congreso de Jalisco
16	2.14	3.14	4.64	4.58
17	2.55	2.58	5.35	4.48
18	2.34	2.62	5.11	4.59
19	1.95	2.72	5.11	5.00
20	2.41	2.29	4.29	2.94

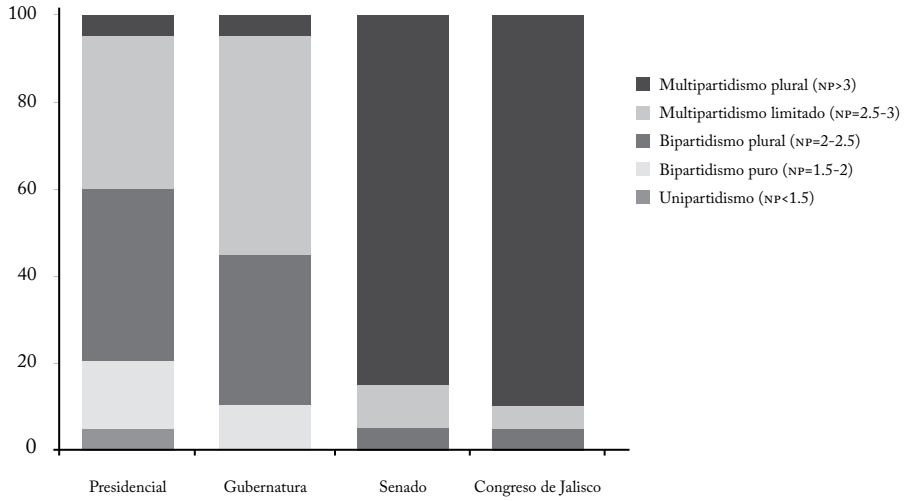
Fuente: Elaboración propia.

En específico, se observa cómo cada contienda tuvo un desarrollo peculiar. En el voto presidencial destaca que sólo en el distrito 1,[10] el NP de Molinar rebasa las tres unidades, mientras la mayoría (15 sobre el total de 20) registra valores por encima de 2. Entre ellos, siete se caracterizan por un multipartidismo limitado (NP>2.5) y los restantes ocho, por un bipartidismo plural. En tres de los distritos restantes se registraron valores entre 1.93 y 1.99, que siguen indicando una configuración bipartidista limitada, mientras el distrito 5 fue el único caso de unipartidismo (NP=1.44).

[10] El distrito 1 es considerado uno de los principales bastiones electorales del PAN en Jalisco, con una fuerte tradición de la cultura política católica desde la guerra cristera. Sobre la tradición del PAN en la región veáse Lomelí-Meillón (2001). Para un análisis del voto panista en el estado en los últimos años veáse Preciado Coronado, Florido Alejo y Ramírez Ramírez (2015) .

ISSN 1665-0921

Figura 1. Configuración de sistema de partidos con base en el NP por elección



Fuente: Elaboración propia.

El voto para la gubernatura (figura 1) muestra una distribución parecida al voto presidencial aunque más orientada hacia el multipartidismo limitado; una configuración que se presentó en la mitad de los distritos, seguida por el bipartidismo plural en siete distritos. Los valores extremos fueron pocos frecuentes: sólo en un caso se registró un valor por arriba de 3 del NP, mientras en dos distritos se obtuvieron valores inferiores a 2.[11] Al profundizar la comparación entre voto presidencial y para la gubernatura con los datos de la tabla 7 se recaba que, si bien a nivel agregado la contienda para la gubernatura se presentó, en promedio, con más actores efectivos en el desglose distrital, se observa que una mayoría de ellos (12 en total) confirma esta tendencia, aunque en ocho distritos esta situación se invierte, con un mayor número de partidos en el voto presidencial que en la elección del gobernador.

[11] Se trata, en este último caso, de distritos metropolitanos, el 10 y el 12; en particular, el segundo corresponde al municipio de Tlajomulco, considerado bastión del alfarismo desde su experiencia como presidente municipal entre 2009 y 2012.

En la renovación del Senado se registró el mayor número de competidores efectivos: en ningún distrito se registró un valor del NP inferior a 2, lo que indica la ausencia de una fuerza política predominante. Caso contrario en casi la totalidad de los distritos (19 de 20) se observa una contienda multipartidista (NP>2.5), hasta llegar a detectar que en cinco casos los valores del NP fueron de cinco o más partidos efectivos (tabla 7). Del análisis puntual de los distritos destaca también la variable de la ubicación geográfica como determinante de los valores del NP: los distritos del interior del estado registran valores más elevados, mientras que el único caso de contienda bipartidista se concreta en el distrito 10,[12] en el área metropolitana de Guadalajara.

La elección para el Congreso local registró aún más casos de distritos multipartidistas plurales (18 en total). También en esta ocasión se confirmó la tendencia a registrar los valores más bajos en los distritos metropolitanos: el distrito 12 fue el único caso de bipartidismo (2.12) y el distrito 20 (2.94). Comparando las dos elecciones para cargos legislativos se encuentran seis distritos donde el valor del NP fue más alto en la contienda para el Congreso de Jalisco y destaca que en todos estos casos se registraba la presencia de candidatos de Wikipolítica. La participación intermitente de esta fuerza política y de Por Jalisco al Frente, como ya fue señalado, tuvieron implicaciones relevantes sobre los resultados. Al retomar los escenarios de la tabla 4 se observa que esta variable también influye sobre los valores del NP de Molinar y del MV.

[12] El distrito 10 representó el lugar de mayor fuerza de Wikipolítica: ahí fue donde Kumamoto ganó la elección a diputado local en 2015, y en este mismo distrito, en 2018, la fórmula independiente obtuvo la mayor cantidad de sufragios.

ISSN 1665-0921

Tabla 8. Elección del Congreso local: comparación de escenarios

Escenario	Configuración de la contienda		NP	MV (en %)
		Núm. de distritos	4.33	6.09
a)	Frente vs. JHH vs. Wikipolítica	5	5.21	2.38
b)	MC vs. PAN vs. JHH vs. Wikipolítica	4	4.01	4.59
c)	Frente vs. Juntos Haremos Historia	6	3.92	5.22
d)	MC vs. PAN vs. Juntos Haremos Historia	5	3.89	12.48

Fuente: Elaboración propia.

Los dos escenarios que registran la presencia de los candidatos de Wikipolítica presentan niveles más altos del NP de Molinar y más bajos de MV. Estos datos indican que, más allá de las polémicas coyunturales,[13] Wikipolítica fue un *partido efectivo*, es decir una organización que representó una oferta política atractiva, capaz de aglutinar significativas cantidades de votos.

En los 11 distritos donde se presentó Por Jalisco al Frente, el NP fue más bajo en comparación con los nueve donde MC y el PAN decidieron no aliarse. Al cruzar este dato con los valores de la tabla 4 se observa que la coalición permitió a estos partidos capitalizar los sufragios obtenidos, ganando los distritos donde se presentaron aliados, en contiendas marcadas por una elevada competitividad. Al mismo tiempo, los distritos donde no se conformó el Frente fueron menos competitivos y los valores más bajos, en absoluto, fueron allá donde MC, PAN y Juntos Haremos Historia com-

[13] Wikipolítica negó ser un partido, a pesar de las críticas de sus contricantes, como se puede observar en el reportaje de Corona (2018). En la literatura politológica es posible hablar de Wikipolítica como un *sistema de lealtades* que corresponde a la categoría de *franchise party* introducida por Carty (2003).

pitieron entre ellos sin la presencia de Wikipolítica. También, en este caso, se observa la implementación selectiva del Frente: de los nueve distritos sin coalición, MC ganó cuatro y el PAN dos, lo que indica que estos partidos optaron por ir solos donde consideraban contar con el capital electoral suficiente para ganar.[14] Sin embargo, esta opción se exponía a una mayor *alea*: no, acaso, Juntos Haremos Historia ganó en tres distritos donde no se presentó la coalición entre el PAN y MC.

La lectura transversal del voto dentro del mismo distrito ayuda también a registrar uniformidades y variaciones en el tipo de elección. En la tabla 9 se presenta la medición de la competitividad por elección, y por distrito, utilizando rangos: según una metodología ya implementada en otros estudios (Díaz Jimenez y León Ganatios, 2019, p. 81) se considera que un valor del margen de victoria (MV) inferior a 10 % representa un escenario de *alta competitividad*; que éste se convierte en *media* allá cuando el MV tiene valores entre 10 y 20 %; pasa a ser de *baja* cuando el MV está entre 20 y 30 %; y termina por ser *nula* en aquellos casos que registran un MV superior a 30 %.

[14] Se trata de un intercambio entre partidos con diferentes capitales electorales: los mayores necesitan de los menores para alcanzar los sufragios necesarios para ganar, mientras que los menores necesitan participar a coaliciones para mantenerse vigentes; este fenomeno es conocido como *proporcionalización del voto de mayoría* (Bartolini y D'Alimonte, 1994).

ISSN 1665-0921

Tabla 9. Niveles de competitividad por distrito por elección

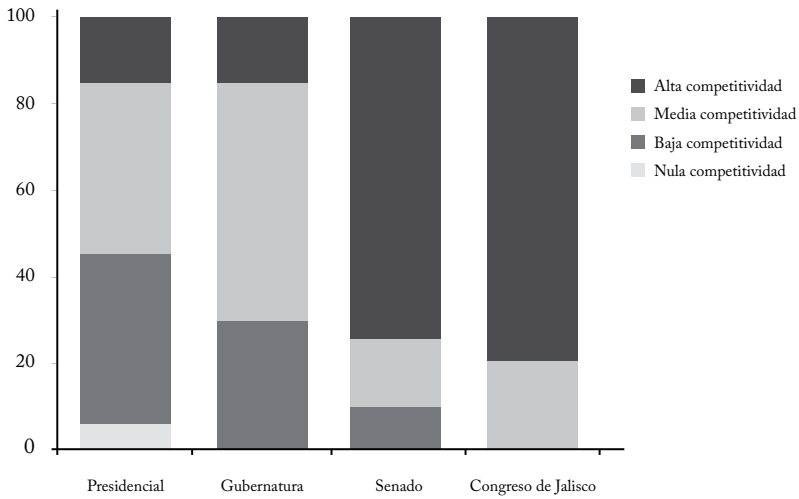
Alta competitividad MV< 9.99 %, media competitividad 10<MV<19.99 %, baja competitividad 20<MV<29.99 %, nula competitividad MV>30 %

Distrito	Presidencia	Gubernatura	Senado	Congreso de Jalisco
1	Media	Media	Alta	Alta
2	Media	Media	Alta	Alta
3	Baja	Alta	Media	Alta
4	Media	Media	Alta	Alta
5	Nula	Alta	Alta	Alta
6	Alta	Media	Media	Media
7	Baja	Media	Alta	Alta
8	Alta	Baja	Baja	Alta
9	Baja	Media	Alta	Alta
10	Media	Baja	Baja	Media
11	Media	Baja	Alta	Alta
12	Baja	Baja	Alta	Media
13	Alta	Baja	Media	Alta
14	Media	Baja	Alta	Alta
15	Media	Media	Alta	Alta
16	Baja	Alta	Alta	Alta
17	Media	Media	Alta	Alta
18	Baja	Media	Alta	Alta
19	Baja	Media	Alta	Alta
20	Baja	Media	Alta	Media

Fuente: Elaboración propia.

Ningún distrito presenta una competitividad uniforme: en ocho casos se registraron hasta tres niveles diferentes en el mismo distrito. En general, parece confirmarse la tendencia hacia una menor competitividad del voto para los cargos ejecutivos, como queda ilustrado también por la figura 2.

Figura 2. Distribución de los niveles de competitividad en los distritos por elección



Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Nacional Electoral y del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco.

Las distribuciones correspondientes al voto para los cargos ejecutivos se muestran parecidas entre ellas, con una leve variación que permite afirmar la presencia de una mayor competitividad en el voto para el gobierno estatal. Asimismo, la elección de los cargos legislativos se presenta más orillada hacia una alta competitividad, ya que al observar la tabla 9 destaca que en 13 de 20 distritos entre la elección para el Senado y para el Congreso de Jalisco el rango del margen de victoria fue el mismo entre los dos niveles. Se puede concluir que el voto de los jaliscienses para los cargos de gobierno se concentró en una menor variedad de opciones, mientras que, en el voto para los legisladores, los electores hicieron mayor uso de su libertad de asignación de preferencia.

ISSN 1665-0921

Los escenarios políticos de las elecciones municipales

El tercer escenario correspondió al voto para las presidencias municipales, el cual muestra una configuración intermedia entre los dos escenarios analizados en el apartado anterior. En el total de los 125 municipios jaliscienses el NP de Molinar da como resultado un modelo multipartidista, con un MV superior a 15 % y una concentración ligeramente por arriba de 50 %. Este escenario parece de más difícil lectura pues, de entrada, se observan contiendas más desequilibradas en comparación con la renovación de las asambleas legislativas (menor competitividad, mayor concentración de votos y un menor NP) pero más abiertas del voto para los otros cargos ejecutivos, es decir, la gubernatura y la presidencia federal.

En las elecciones municipales se presentó una menor complejidad debido a la ausencia de candidatos de Wikipolítica, lo que permite omitir a los escenarios a) y b) (ya expuestos en la tabla 5). Sin embargo, se encuentra un nuevo factor de complejidad, que consiste en la diferente naturaleza, tanto demográfica como política, de los municipios. Es posible alcanzar una mayor claridad en la interpretación de estas elecciones organizando los casos observados en diferentes grupos en función del tamaño de la población. Para eso se distinguirá los municipios en cuatro tipos: los que cuentan con bajos nivel de población (menos de 15 000 habitantes), las pequeñas realidades (entre 15 000 y 50 000), las ciudades intermedias (entre 50 000 y 150 000) y metropolitanos (más de 150 000). En primer lugar, con observar quien resultó ser el partido más votado en estos grupos arroja datos interesantes.

Tabla 10. Partidos más votados en elecciones municipales por rangos de población

	PRI	PAN	MC	Morena	Otros
<15 000 hab.	14	16	13	3	7
15 000-49 999 hab.	9	10	15	1	14[15]
50 000-149 999 hab.	2	1	10	1	1
> 150 000 hab.	0	0	8	0	0

Fuente: Elaboración propia.

El partido con la más difusa presencia en el estado es MC, única fuerza política que ganó alcaldías de todos los niveles poblacionales; destaca también que su mayor consistencia electoral está en las grandes concentraciones urbanas, donde resultó ser el más votado en los ocho municipios superiores a 150 000 habitantes. La tabla 10 revela también cómo el voto municipal representó la mayor debilidad de Morena, que fue el partido más votado sólo en cinco municipios, de los cuales apenas uno de población intermedia. Al mismo tiempo, el PRI y el PAN fueron competidores relevantes en los municipios, ocupando el primer lugar, respectivamente, en 25 y 27 ayuntamientos, con un mejor rendimiento en los municipios inferiores a los 50 000 habitantes.

La presencia del Frente no fue un factor decisivo para determinar el resultado del voto municipal: MC y el PAN registraron una mayor cantidad de primeros lugares en los municipios donde no se presentó la coalición, mientras Morena no obtuvo una variación significativa dependiendo del

[15] Cinco de estos 14 ganadores fueron candidatos independientes. El partido más votado no coincide siempre con el ganador debido a la presencia de coaliciones: de estos cinco casos sólo dos ganaron la alcaldía, en Villa Corona y Sayula. También cabe mencionar que en uno de estos casos el más votado fue el PT, aliado de Morena."

ISSN 1665-0921

tipo de escenario. El PRI fue el primer partido en 25 municipios y, en 17 de ellos, MC y el PAN compitieron como aliados; de forma análoga en 22 municipios el partido más votado fue alguna opción distinta a MC, Morena, el PRI y el PAN y, entre ellos, en 14 casos estuvo presente el Frente.

Tabla 11. Partidos más votados en elecciones municipales por escenario

Escenario	Configuración de la contienda	PRI	PAN	MC	Morena	Otros
c)	Frente vs. JHH	17	11	22	3	14
d)	MC vs. PAN vs. JHH	8	16	24	2	8

Fuente: Elaboración propia.

Al analizar la competitividad de las elecciones municipales, se observa una tendencia sorprendente: a diferencia de lo que sería común esperarse, las elecciones en las ciudades más pobladas fueron las menos competitivas. En cinco de los ocho municipios superiores a 150 000 habitantes, MC ganó con un MV entre 20 % y 30 % y, sólo en dos casos, la ventaja fue inferior a 10 %. De forma opuesta, los municipios con contiendas más cerradas fueron las ciudades intermedias, entre 50 000 y 149 999 habitantes, donde en 11 de 15 casos el MV fue por debajo de 10 %. Los otros dos grupos de municipios registraron un comportamiento electoral más equilibrado, también para ellos con una presencia mayoritaria de escenarios de alta competitividad, pero con una distribución más homogénea.

Tabla 12. Competitividad (MV) en elecciones municipales por rangos de población

	Alta (MV 10-19.99)	Media (MV 0-9.99)	Baja (MV 20-29.99)	Nula (MV >30)
<15 000 hab.	25	16	7	5
15 000-49 999 hab.	24	14	8	3
50 000- 149 999 hab.	11	1	2	1
> 150 000 hab.	2	1	5	0

Fuente: Elaboración propia.

Si bien, como se vio antes, la presencia o menos del Frente no influyó en determinar los ganadores de las contiendas municipales, es también un hecho que los niveles de competitividad varían significativamente entre los dos tipos de escenario: en 37 de los 67 casos donde MC y el PAN participaron juntos se registró un MV inferior a 10 %, mientras que en los casos donde los dos partidos no se presentaron como aliados este valor bajó a 25 municipios de un total de 58. Aquéllos donde el Frente participó fueron más competitivos que los que vieron MC y el PAN competir solos: el dato parece indicar un planteamiento estratégico por parte de estas dos formaciones políticas, que decidieron aliarse en aquellos municipios donde percibían la elección más en riesgo, mientras que optaron por ir solos allá donde calcularon tener el capital electoral suficiente para imponerse sin necesitar ayuda.

ISSN 1665-0921

Tabla 13. Competitividad (MV) en elecciones municipales por escenario

Escenario	Alta (MV 0-9.99)	Media (MV 10-19.99)	Baja (MV 20-29.99)	Nula (MV >30)
c) Frente	37	12	13	5
d) Sin Frente	25	20	9	4

Fuente: Elaboración propia.

Un último aspecto a observar es el número de partidos. En las realidades metropolitanas, el NP mostró en su mayoría situaciones de bipartidismo (en cinco de ocho municipios), y en esta tendencia el comportamiento electoral se muestra más parecido a los municipios menos poblados del estado que a las realidades más próximas por población. Por el contrario, las ciudades intermedias registran una marcada prevalencia de contiendas multipartidistas (12 de 16 municipios), escenario análogo a lo que se presenta en las ciudades entre 15 000 y 49 999 habitantes (27 de 39).

Tabla 14. NP en elecciones municipales por rangos de población

	Unipartidismo (NP<1.5)	Bipartidismo limitado (NP= 1.5-2)	Bipartidismo plural (NP= 2-2.5)	Multipartidismo limitado (NP= 2.5-3)	Multipartidismo plural (NP>3)
<15 000 hab.	5	12	23	5	8
15 000-49 999 hab.	2	9	11	12	15
50 000 -149 999 hab.	1	2	0	3	9
> 150 000 hab.	0	4	1	1	2

Fuente: Elaboración propia.

De la relación entre el NP y el escenario de la oferta política destaca un dato, sólo en la apariencia, anómalo: la cantidad de los partidos efectivos tiende a ser más alta en las elecciones donde estuvo presente el Frente. Los municipios que registran la presencia del Frente tuvieron una distribución casi paritaria entre contiendas bipartidistas (32) y multipartidistas (30), mientras que en los otros ayuntamientos la configuración bipartidista prevalece con una ventaja levemente más alta (30 frente a 25). Al entrar más en detalle, se nota que en los municipios donde la coalición se presentó las configuraciones más frecuentes son las multipartidistas plurales (20 sobre 67 casos), mientras que donde MC y el PAN no se aliaron prevalecen contiendas de bipartidismo plural (18 sobre 58).

Tabla 15. NP en elecciones municipales por escenario

	Unipartidismo (NP<1.5)	Bipartidismo limitado (NP= 1.5-2)	Bipartidismo plural (NP= 2-2.5)	Multipartidismo limitado (NP= 2.5-3)	Multipartidismo plural (NP>3)
c) Frente	5	15	17	10	20
d) Sin Frente	3	12	18	11	14

Fuente: Elaboración propia.

El Frente se reveló como un instrumento que determinó consecuencias importantes para establecer el resultado de las votaciones frente a contiendas municipales más abiertas, competitivas y con un mayor número de actores relevantes en las realidades entre 15 000 y 150 000 habitantes, lo que muestra una vez más cómo su implementación fue planeada estratégicamente por MC y el PAN con la finalidad de capitalizar lo más posible sus sufragios.

ISSN 1665-0921

Conclusiones

El 2 de julio de 2018 los jaliscienses hicieron uso de su derecho de voto de manera libre, cruzando sus preferencias dependiendo de las opciones que tenían que escoger según el cargo que iban a elegir. Esta peculiaridad distingue Jalisco de las demás entidades, donde el arrastre de la campaña presidencial de López Obrador benefició a Morena en todas las contiendas. A nivel nacional, en 25 entidades, Morena fue contemporáneamente el partido con más sufragios en las carrera por la presidencia de la república, la Cámara de Diputados y el Senado. Además, en otra entidad (Guanajuato), ese mismo escenario de voto en bloque se repitió, con el PAN como beneficiario. El voto cruzado representa todavía una excepción en el escenario político nacional.

Pero la *excepción jalisciense* no se limita a este primer punto: en cuatro de las seis entidades donde es posible hablar de voto cruzado se nota que esto tiende a ser limitado entre las dos mismas fuerzas políticas ganadoras: el PAN y Morena. Jalisco, junto con Nuevo León, representa un caso excepcional —en el marco nacional— con tres fuerzas políticas competitivas y capaces de alcanzar la mayoría relativa en, al menos, una de las contiendas electorales concurrentes.

Morena no logró, en Jalisco, transferir los votos por Andrés Manuel López Obrador al resto de sus candidatos, principalmente debido a una más aguerrida competencia en la entidad. Los principales obstáculos que impidieron a Morena alcanzar los niveles de votación obtenidos en el resto del país fueron MC y Wikipolítica.

En el caso de este último la presencia, o menos, de candidatos respaldados por la asociación civil encabezada por Pedro Kumamoto se reveló como un factor que incidió sobre el comportamiento electoral de los jaliscienses. Allá donde estuvieron presentes los "Wikis", resultaron en varias ocasiones como la primera o segunda opción más votada; asimismo, las contiendas fueron más competitivas y el NP registró valores más elevados. Wikipolítica fue un competidor efectivo del proceso electoral y el hecho de no contar con representantes electos parece más la consecuencia de una mala planeación estratégica de las candidaturas que de la falta de sufragios.

MC se reveló como el partido más competitivo, desde los municipios poco poblados hasta los metropolitanos, lo que contribuyó a su éxito en la elección de la gubernatura. Además, allá donde el esquema de la contienda se mostraba más competitivo, la implementación selectiva del Frente ayudó a este partido a capitalizar lo más posible sus sufragios. La excepción del voto presidencial, donde MC fue un actor marginal, se puede explicar tanto con la ausencia de un candidato propio como por la confusión sobre la pasada relación entre López Obrador y Alfaro.

El voto de 2018 reveló un marcado declive de los partidos tradicionales, que se reflejó en toda su consistencia en los cargos federales y estatales; mientras éstos resisten a nivel municipal (en particular en los ayuntamientos menos poblados), casi indicando un proceso de ruralización de ellos y, en particular, del PRI. El PAN mantuvo una más sólida consistencia electoral concentrada en el norte del estado, pero estuvo fuera de la contienda en las áreas metropolitanas. Adicionalmente, el PRI y el PAN fueron rebasados por el empuje de las fuerzas antisistema: MC, Morena y Wikipolítica.

La elección de 2018 confirma la peculiaridad del caso jalisciense y de su sistema de partidos, que después de haber sido marcado por un sólido bipartidismo hace una década, ahora se abre a un escenario multipartidista multifacético, con más actores efectivos en los municipios intermedios, una tendencia bipartidista en las realidades metropolitanas y en las menos pobladas, así como una compleja variedad en la configuración de relaciones entre fuerzas políticas. Esto puede ser considerado como una señal de la transición a un nuevo sistema de partidos, donde la presión de fuerzas nuevas para imponerse permite un crecimiento de la oferta electoral y refuerza las elecciones como instrumento fundamental de cambio en el marco de una democracia que tiende a consolidarse paulatinamente (aunque no sin polémicas y conflictos) con el pasar del tiempo.

Fuentes de consulta

Alonso, Jorge (1995). *El cambio en Jalisco. Las elecciones de 1994 y 1995*. Guadalajara: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social-Occidente.

Bartolini, Sergio y D'Alimonte, Roberto (1994). *Maggioritario ma non troppo. Le elezioni italiane del 1994*. Bolonia: Il Mulino.

Carty, R. Kenneth (2003). "Parties as Franchise Systems: The Stratarchical Organizational Imperative". *Party politics*, 1 (10), 5-24.

Cortés Guardado, Marco Antonio y Ortiz Barba, Ismael (2007, enero-abril). "Jalisco: democracia electoral con déficit de legitimidad política". *Espiral*, 38 (13).

Corona, Sonia (2018, 10 de febrero). "Wikipolítica, un caballo de Troya que irrumpe en las elecciones mexicanas". *El País*. Disponible en https://elpais.com/internacional/2018/02/09/mexico/1518204823_835658.html

Dahl, Robert (1989). *La poliarquía. Participación y oposición*. Madrid: Tecnos.

Díaz Jiménez, Oniel Francisco y León Ganatios, Luis Eduardo (2019). *Los escenarios electorales e ideológicos en el sistema de partidos mexicano. Una mirada posterior a la elección 2018*. México: Tirant Lo Blanch.

Espinosa Santiago, Orlando (2015). *La alternancia política de las gubernaturas en México*. México, D. F.: Fontamara.

Friedenberg, Flavia y Suarez~Cao Julieta (2014). *Territorio y poder. Nuevos actores en la competencia política en los sistemas de partidos multinivel en América Latina*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.

García Vázquez, Nancy y Alarcón Olguín, Víctor (2017). *2015: las elecciones en los estados de Jalisco, Querétaro y Sonora entre alternancias y realineamientos*. Zapopan: El Colegio de Jalisco.

González Ulloa Aguirre, Pablo Armando (2017). "Alternancia en las elecciones subnacionales en México: ¿síntoma de democratización?". *Estudios Políticos*, 40, 47-69.

Heras Gómez, Leticia, Díaz Jiménez, Oniel Francisco y Medrano González, Ramiro (Coords.) (2017*). Partidos políticos, campañas electorales y redes sociales en lo local: Elecciones 2015 en el Estado de México*. Ciudad de

México: Universidad Autónoma del Estado de México / Universidad de Guanajuato / Fontamara.

Hurtado, Javier (2016). *Sistema político en Jalisco*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara.

Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Jalisco (2018a). "Registro de candidaturas presentadas ante el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco. Diputados MR". Disponible en http://www.iepcjalisco.org.mx/sites/default/files/proceso_2018/docs/registrocandidatos/iepc/diputados%20MR_iepc_2018.pdf

Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Jalisco (2018b). "Registro de candidaturas presentadas ante el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco. Gubernatura". Disponible en http://www.iepcjalisco.org.mx/sites/default/files/proceso_2018/docs/registrocandidatos/iepc/gubernatura_iepc_2018.pdf

Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Jalisco (2018c). "Registro de candidaturas presentadas ante el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco. Munícipes". Disponible en http://www.iepcjalisco.org.mx/sites/default/files/proceso_2018/docs/registrocandidatos/iepc/municipes_iepc_2018.pdf

Instituto Nacional Electoral (2018). "¡Candidatas y Candidatos, Conóceles!". Disponible en https://candidaturas.ine.mx/

Izquierdo Sánchez, José Miguel; Morales Quiroga, Mauricio y Navia Lucero, Patricio (2005). "Voto cruzado en Chile: ¿Por qué Bachelet obtuvo menos votos que la Concertación en 2005?". *Política y gobierno*, 1 (15), 35-73.

Langston, Joy (2008). "La competencia electoral y la descentralización partidista en México". *Revista Mexicana de Sociología*, 3 (70).

Laakso, Markku y Taagepera, Rein (1979). "Effective Number of Parties: A Measure with Application to West Europe". *Comparative Political Studies*, 12, 3-27.

Lomelí-Meillón, Luz (2001*). El sentido del voto: electores, votos y sistema de partidos en Jalisco*. Tlaquepaque: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente.

Mair, Peter (2009). *Gobernando el vacío. La banalización de la democracia occidental*. Madrid: Alianza Editorial.

Molinar, Juan (1991). "Counting the Number of Parties: An Alternative Index". *American Political Science Review*, (85), 1383-1391.

Universidad de Guadalajara (s. f.). Bases de datos del Observatorio Político Electoral. Disponible en: http://www.observatorioelectoral.cucsh.udg.mx/?q=bases-de-datos

Ocaña, Francisco A. y Oñate Rubalcaba, Pablo (1999). "Índices e indicadores del sistema electoral y del sistema de partidos. Una propuesta informática para su cálculo". Revista Española de Investigaciones Sociológicas, 86, 223-246.

Preciado Coronado, Jaime; Florido Alejo, Ángel L. y Ramírez Ramírez, Juan Jesús (2015). "Geografía electoral de los 18 años de gobiernos de Acción Nacional: del auge al ocaso". En Juan S. Larrosa-Fuentes y Jorge E. Rocha Quintero (Coords.), *18 años de gobiernos panistas en Jalisco: siete ensayos académicos*. Guadalajara: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente.

Rae, Douglas W. (1967). *The Political Consequences of Electoral Laws*: New Haven: Yale University Press.

Reynoso, Diego y Espinosa Santiago, Orlando (2017). ¿Alianzas contra natura o antihegemónicas? Las alianzas PAN-PRD en los Estados Mexicanos. México: Tirant Lo Blanch.

Schumpeter, Joseph (1946). *Capitalismo, socialismo y democracia*. Buenos Aires: Claridad.