

Los diques al tsunami Morena: la elección de 2018 en perspectiva local

*The Dikes Faced by the Morena Tsunami:
the 2018 Election from a Local Perspective*

Javier Rosiles Salas*

Resumen

En este artículo se hace un análisis de cuatro elecciones concurrentes desarrolladas el primero de julio de 2018. El propósito es mostrar que el tsunami electoral que arrasó y llevó a Andrés Manuel López Obrador y Morena a la Presidencia encontró algunos bloques opositores relevantes mientras más reducida fue la escala de la elección. Los resultados hacen pensar en explicaciones del triunfo que van más allá de enfoques que estudian al votante en solitario. Se plantea que ocurrieron una serie de interacciones políticas multiterritoriales que favorecieron a López Obrador, pero no a Morena en igual medida.

Palabras clave: Morena, interacciones multiterritoriales, partidos políticos, escala municipal, nivel de vulnerabilidad.

Artículo recibido el 5 de marzo de 2020 y aceptado para su publicación el 7 de julio de 2020. La **dictaminación** de este trabajo fue realizada por evaluadores externos al Instituto Electoral del Estado de México.

■ pp. 123-177



* Politólogo. Doctor en Estudios Sociales, con la Especialidad en Procesos Políticos, por la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM). Profesor investigador en la Universidad de la Ciénega del Estado de Michoacán de Ocampo (Ucemich). Pertenece al Sistema Nacional de Investigadores, nivel candidato. Sus líneas de investigación son partidos políticos, procesos electorales, política gubernamental. Correo electrónico: javier.rosiles@gmail.com

Abstract

This paper analyzes four electoral processes made on July 1 2018: the presidential election, federal deputies, local deputies and municipal governments. It aims to show that the electoral tsunami that carried Andres Manuel Lopez Obrador and Morena to the presidency met with increasingly stronger opposition on the local and municipal elections. These results appear to be more readily explained by models that go beyond the voter as an individual. Our conclusion is that there were multi-territorial political interactions which proved favorable for Lopez Obrador, but which were not equally favorable for Morena as a whole.

Keywords: Morena, multi-territorial interactions, political parties, municipal scale, vulnerability level.

Introducción

El triunfo de Andrés Manuel López Obrador en los comicios de 2018 es incuestionable, pero Morena no gobierna el país en la proporción que correspondería de haber obtenido el mismo número de votos que su candidato presidencial. Lo más llamativo de la elección fue el triunfo contundente del candidato de izquierda, quien se convirtió en el más votado de la historia al obtener poco más de 30 millones de sufragios, sin embargo, ha quedado pendiente un análisis con mayor exhaustividad y, sobre todo, a menor escala.

Se plantea aquí, a manera de hipótesis, que la victoria de López Obrador se explica a partir de un entramado de interacciones políticas multiterritoriales y no solamente por la fuerza que pudiera tener un partido todavía poco institucionalizado y con una estructura aún en construcción, como la del partido emergente Morena, creado por el propio candidato ganador (Espinoza Toledo y Navarrete Vela, 2016; Navarrete Vela, 2019).

Para comprobar lo anterior, se examinan cuatro tipos de elecciones concurrentes en 2018: presidente de la república, diputados federales (mayoría

relativa), diputados locales (mayoría relativa) y presidentes municipales. Lo que se observa es cierta uniformidad en la elección presidencial, pero una notable fragmentación y dispersión en lo local. Desde una perspectiva distinta a las que analizan el voto como una decisión personal (Magaloni Kerpel, 1994; Cox, 2004; Meixueiro *et al.*, 2019), los resultados aquí mostrados serían un indicador del desarrollo de una serie de procesos que tienen en su centro interacciones políticas multiterritoriales que se activaron para favorecer a López Obrador, pero no necesariamente a Morena, en una gran cantidad de territorios.

A continuación, en un primer apartado se revisan algunos aspectos teóricos y metodológicos de la investigación. En una segunda sección se realiza un recuento detallado de los cargos disputados y se presenta el principal resultado, el de la elección presidencial, de la que fue conocida como la elección más grande en la historia de México. Posteriormente, en tercer y cuarto apartados, se presentan los resultados de la investigación, primero desde una perspectiva estatal y después desde una municipal.

Aspectos teórico-metodológicos

Existen razones para caracterizar a las de 2018 como unas elecciones críticas (Díaz Jiménez, Góngora Cervantes y Vilches Hinojosa, 2019). Reúnen los elementos de la concepción clásica de Key (1955), quien definía elecciones críticas como aquéllas en las que ocurre un realineamiento tanto agudo como duradero dentro del electorado, así como un desprendimiento de lealtades partidarias y una alineación hacia nuevas preferencias.

A la fecha ya se cuenta con literatura académica en la que se desarrollan los primeros análisis de los comicios de 2018. Díaz Jiménez y León Ganatios (2019) plantean que marcan una tercera fase del sistema de partidos (caracterizada por una desinstitucionalización significativa), después de una etapa con competencia electoral muy limitada con el dominio de un solo partido, y de una segunda con un sistema competitivo y multipartidista moderado con tres partidos principales.

Esteinou (2019) se refiere a las elecciones de 2018 como un acontecimiento asombroso sin precedentes en la historia del país. Vidal (2019) habla de unas elecciones atípicas. Guzmán (2019) destaca el triunfo de la izquierda tras 40 años de vida legal y el hecho de que la coalición ganadora tenga ahora el dominio de las principales instituciones políticas federales para emprender su agenda de gobierno. González Callejas (2019), por su parte, observa en el triunfo lopezobradorista la oportunidad de refundar un Estado colapsado.

Desde la elección de 1982 cuando Miguel de la Madrid ganó con 71 % de los sufragios, nadie había vencido con un porcentaje y una diferencia tan amplia de votos: “quiere decir que desde que tenemos elecciones competitivas (la de 1982 no lo era) ésta es la victoria más rotunda” (Woldenberg, 2018, p. 193). Para Arreola (2018), en cambio, la elección de 2018 consuma la ruta que tenía como propósito transformar radicalmente el escenario democrático: “los resultados modificaron, en términos de representación y competencia, todos los escenarios conocidos desde la inauguración en 1964 de un modelo electoral pretendidamente competitivo” (p. 16).

Pero cabe destacar en este punto lo señalado por Sáez (2019), quien se refiere al pragmatismo de López Obrador como el elemento que le permitió unificar diversas fuerzas políticas y entablar alianzas en campaña, así como a las consecuencias que eso ha implicado una vez instalado en el gobierno, dada la heterogeneidad que se observa en sus filas tanto en lo ideológico como en lo político. Anguiano (2019) coincide con Sáez y llama bloque político *heteróclito* (que destaca por su extrañeza, que sale de lo habitual) al que amalgamó López Obrador para buscar la Presidencia.

Como observa Sonnleitner (2020), una compleja estrategia de alianzas nacionales y regionales fue la que le permitió a la Coalición “Juntos Haremos Historia” la obtención de diversas posiciones en los comicios de 2018, aunque los resultados fueron mucho menos exitosos en el nivel municipal. Como señala el citado autor, convergieron tres fenómenos:

- 1) la reconfiguración territorial de las fuerzas políticas, producto de la fragmentación y del colapso del antiguo sistema de partidos; 2) la renegociación de las alianzas tras las rupturas que propició la designación de las candidaturas presidenciales y la realineación de los liderazgos en torno a ellas, y 3) los efectos de atracción

/ rechazo de los candidatos presidenciales, que se reflejaron en un voto cruzado masivo. (Sonnleitner, 2020, p. 457)

Incluso en años anteriores, tampoco cabría una lectura estática y holista:

la política mexicana no se congeló en torno a clivajes durables, ni se cristalizó en un sistema estable con tres partidos relevantes. De forma discreta y difusa, bajo el cobijo de una miríada de alianzas cruzadas y precarias, siguió fragmentándose en todos los niveles a lo largo y ancho del territorio nacional. (Sonnleitner, 2017a, p. 25)

Lo que aquí se plantea es que el triunfo electoral en los comicios presidenciales estaría sostenido en interacciones políticas multiterritoriales favorables que van más allá de la fuerza de Morena como partido político. Como lo resume Prud'homme (2020, p. 443), “el apoyo electoral a la candidatura de López Obrador logró rebasar los límites territoriales, organizacionales y de lealtades partidistas existentes”.

Las interacciones políticas multiterritoriales pueden definirse como el conjunto de relaciones, vinculaciones y acciones que se ejercen de manera recíproca entre diferentes actores, grupos, facciones, fuerzas, organizaciones, sectores e instancias que conviven en el marco de un territorio y que tienen algún interés político, por lo que buscan ser determinantes en la toma de decisiones de lo que ahí debe negociarse y resolverse, decisiones que tienen repercusiones tanto en el interior de dicho territorio como en el ambiente en el que se desenvuelve (Rosiles Salas, 2016).

El concepto de *interacciones políticas multiterritoriales* que aquí se propone tiene una gran deuda con los planteamientos de Haesbaert (2011), quien define al territorio como “un espacio delimitado y controlado, a través del cual se ejerce un determinado poder” (p. 35). Pero no se trata de concebir al territorio de manera unitaria ni estática, sino en el marco de una dinámica combinada de múltiples territorios: “esta multiplicidad o diversidad territorial en términos de dimensiones sociales, dinámica (ritmos) y escalas tiene como resultado la yuxtaposición o convivencia, a la par, de tipos territoriales diferentes (Haesbaert, 2011, p. 283). Como señala Freund, la actividad política se define en principio por el hecho de desarrollarse en

el interior de un territorio delimitado: “sin la existencia de un territorio que particularice el agrupamiento, no se podría hablar de política” (como se cita en Haesbaert, 2011, p. 54).

La característica de las interacciones políticas multiterritoriales es la diversidad y la asimetría, existe una gran cantidad de actores con peso político variable, es decir, que algunos exhiben más influencia que otros a partir de los distintos recursos con que cuentan. Siguiendo a Dahl, la *influencia* debe concebirse como un concepto amplio que abarca al de *poder* y que consiste en una relación entre actores “en la que uno de ellos induce a los otros a actuar de un modo en el que no lo harían de otra manera” (como se cita en Bobbio, 1999, p. 104).

Al hablar de interacciones políticas multiterritoriales se pretende partir de una perspectiva más dinámica que las habitualmente utilizadas para el análisis electoral. Paulatinamente se ha venido dejando atrás el sesgo nacional y se ha puesto el acento en que los partidos políticos compiten en distintos niveles (Dosek y Freidenberg, 2013),¹ generándose términos como *yuxtaposición*, *multinivel* o *subnacional*. No se trata aquí de sustituir o desaprobar perspectiva alguna, sino de explorar nuevas miradas que permitan pasar del estudio de los partidos como organizaciones multinivel a examinarlos como organizaciones multiterritoriales.

Referirse a *niveles* da la sensación de una jerarquización y límites perfectamente establecidos, como si lo que ocurriera en un nivel no se entretijera con los procesos que se desarrollan en otro. Lo multinivel vislumbra un corte horizontal de investigación, en tanto que lo multiterritorial plantea uno vertical que permite asumir con mayor suficiencia que los actores o grupos pueden estar actuando y tratando de influir en varios territorios, aunque no disputan todos con la misma intensidad ni sus preferencias necesariamente son las mismas en cada uno de ellos.² Desde una perspectiva multiterritorial se admite que los flujos de influencia corren con mayor fuerza desde

¹ “Implicitamente, se suponía que las dinámicas a nivel local reflejaban las del nivel nacional y que, por tanto, no era necesario enfocarse en las elecciones subnacionales ni estudiar el modo en que se competía a nivel local para conocer cómo funcionaba el sistema de partidos” (Dosek y Freidenberg, 2013, p. 163).

² “El factor de intensidad nos plantea el hecho de que cada problema suscita un grado diferente de afecto, de compromiso o de desinterés. Nos enfrentamos, pues, a la *intensidad desigual de las preferencias individuales*. Las preferencias varían no sólo porque son diversas, sino también porque se manifiestan con mayor o menor intensidad” (Sartori, 2009, p. 275).

los niveles nacionales, pero se tiene en mente que a partir de la combinación de diferentes territorios, con sus características propias y su particular constelación de actores políticos, es posible que esos flujos sean resistidos o incluso contravenidos en los ámbitos locales (Rosiles Salas, 2016).

La perspectiva de las interacciones políticas multiterritoriales también resulta más amplia en el tiempo, pues los resultados electorales constituyen apenas un elemento, ciertamente fundamental, para establecer las condiciones en que se desenvuelven las interacciones políticas. El resultado electoral no se queda fijo o estático, sino que se contempla como insumo básico para analizar el antes y el después de la elección: la manera en que se fue construyendo el triunfo (o la derrota) de uno u otro partido o candidato, primero, y plantear las posibilidades de coordinación o conflicto que existirán, después, una vez integrados los gobiernos y los cuerpos legislativos.

Desde esta visión, el triunfo de López Obrador es el resultado de una serie de interacciones políticas multiterritoriales que le fueron favorables en un gran número de territorios. Los intereses de diversos grupos políticos, que tienen su correlato en las estructuras políticas que los sostienen, pudieron hacer que estuvieran interesados en que Morena ganara en un territorio, pero que no lo hiciera en otro. Puede haber interés en que un partido gane la Presidencia de la República o una gubernatura, pero no necesariamente en que ese mismo partido gane un distrito electoral o un municipio. En este sentido, los partidos son contenedores de grupos y estructuras políticas que los sobrepasan y actúan de acuerdo con sus intereses y preferencias según el territorio de que se trate. Es dentro de esta lógica que se explican los reclamos de militantes de Morena por la imposición de personajes de grupos panistas o perredistas en candidaturas a presidencias municipales en ciertos territorios, como fueron los casos de Atizapán de Zaragoza y Toluca en el Estado de México, por ejemplo (Navarrete Vela y Rosiles Salas, 2019).

Morena tuvo una enorme urgencia por convertirse en un partido con presencia territorial nacional en apenas cuatro años, por lo que muchos de sus candidatos fueron actores políticos que recién abandonaron a otros partidos. De tal forma que en diversos territorios, en donde de hecho Morena no existía hasta unos cuantos meses antes de la elección de 2018, se vio

favorecido por la operación electoral de grupos del Partido Revolucionario Institucional (PRI), Acción Nacional (PAN) y el Partido Verde (PVEM) (Olvera, 2020). El caso del Partido de la Revolución Democrática (PRD) también aporta evidencia sobre cómo los grupos votan de acuerdo con los territorios que se encuentran en disputa: apenas 54% de los perredistas que votaron por alguno de sus candidatos a diputados federales lo hizo por su candidato presidencial, el panista Ricardo Anaya,³ aunque en algunos estados esta cifra alcanzó hasta 70% (Morales, 2018).

Lo que a continuación se muestra son los insumos básicos para identificar los territorios en los que existieron diversas interacciones que contribuyeron a que López Obrador alcanzara la Presidencia, pero sin ceder el triunfo a Morena en otros territorios, especialmente en el ámbito municipal. Conforme los territorios resultan más reducidos, más se acortaron las posibilidades de Morena de ganar.

Evidentemente que existen otras perspectivas para analizar la elección de 2018. Una de ellas es la del equilibrio electoral, en donde se argumenta que la existencia de gobiernos divididos se da porque a los votantes medianos les gusta, porque buscan que las que se aprueben sean políticas moderadas y no radicales (Kern y Hainmueller, 2006; Carsey y Layman, 2004). Pero justamente la elección de 2018 rompe con la tendencia de gobiernos divididos que se extendió por dos décadas (Mirón Lince y Béjar Algazi, 2019).

Una perspectiva novedosa es la que argumenta respecto de la existencia de los efectos ascendentes de las elecciones subnacionales en la nacional cuando son concurrentes (*bottom-up spillovers*), como lo señala Bechtel (2012), aunque los indicios muestran más bien lo contrario, lo que se conoce como efecto de arrastre, *top-down electoral spillovers* (Clerici, 2013). Lo interesante es establecer hasta dónde llega ese efecto, en qué punto pueden establecerse diques.

Desde otro punto de vista, podría decirse que existió un corrimiento del PRD hacia el centro del espectro político, a partir de sus alianzas con el PAN

³ El PRD apoyó como candidato presidencial al panista Ricardo Anaya, derivado de una coalición que integró con el PAN y Movimiento Ciudadano (MC).

y las negociaciones en torno al Pacto por México de 2012 con el PRI. El vacío que dejó el PRD como referente programático de izquierda vino a ser ocupado por Morena (Espinoza Toledo y Johansson Mondragón, 2019).

En este trabajo se plantea como supuesto que la explicación del triunfo de López Obrador no se encuentra solamente en la decisión de electores en lo individual y en solitario, sino que el voto cruzado⁴ tiene también un elemento colectivo (Sonnleitner, 2017b), alentado por estructuras políticas a las que se pertenece, se tiene simpatía o se es vulnerable a su influencia (Tejera Gaona, 2019; Díaz Jiménez, Rionda Ramírez y Lara Arellano, 2019).

Se propone una perspectiva diferente ante una elección que presentó características particulares. Lo que se expone a continuación, por lo pronto, es una comparación entre cuatro elecciones concurrentes que se desarrollaron el primero de julio de 2018 para los siguientes cargos: presidente de la república, diputados federales (mayoría relativa), diputados locales (mayoría relativa) y presidentes municipales.

La elección más grande de la historia

La elección de 2018 fue calificada como la más grande de la historia de México, por constituir la movilización ciudadana más numerosa hasta la fecha. Se presentó la concurrencia de elecciones federales con 30 procesos a nivel local. Un total de 89 123 355 ciudadanos estuvieron convocados a votar por presidente de la república, 500 diputados federales, 128 senadores, ocho gobernadores y un jefe de gobierno, 972 diputaciones locales, 1596 presidentes municipales y 16 alcaldías, 1237 concejales, 1664 sindicaturas, 12 013 regidurías y 19 regidores étnicos, además de 24 juntas municipales, con sus respectivas presidencias, síndicos y 96 regidurías (Instituto Nacional Electoral [INE], 2018a).

⁴ Cabe distinguir entre voto cruzado y voto dividido. El voto tipo *cross-over voting* o cruzado se refiere a partidistas que votan por un candidato presidencial distinto al de su partido, en tanto que el voto tipo *split-ticket voting* o dividido corresponde a los partidistas que emitieron un voto por su partido para un cargo y por otro partido para otro cargo (Moreno y Méndez, 2007). Cabe mencionar lo que señala Nohlen (1992): desde la perspectiva de la decisión electoral en las elecciones presidenciales, cada voto cruzado es un voto contra la mayoría del partido del presidente en el Congreso.

Como se observa en la tabla 1, se disputaron un total de 629 cargos en el ámbito federal, incluida de manera destacada la Presidencia de la República. En el ámbito estatal se disputaron nueve gubernaturas, así como 585 diputaciones de mayoría relativa y 387 de representación proporcional, como puede verse en la tabla 2.

Tabla 1. Cargos en disputa a nivel federal

Cargo	Cantidad
Presidente de la república	1
Diputados de mayoría relativa	300
Diputados de representación proporcional	200
Senadores de mayoría relativa	64
Senadores de primera minoría	32
Senadores de representación proporcional	32
Total	629

Fuente: Elaboración propia con datos del INE (2018b).

Tabla 2. Cargos en disputa a nivel estatal

Entidad federativa	Gobernador	Diputados locales		Total
		Mayoría relativa	Rep. proporcional	
Aguascalientes		18	9	27
Baja California Sur		16	5	21
Campeche		21	14	35
Chiapas	1	24	16	40
Chihuahua		22	11	33
Ciudad de México	1*	33	33	66
Colima		16	9	25
Durango		15	10	25
México		45	30	75
Guanajuato	1	22	14	36
Guerrero		28	18	46
Hidalgo		18	12	30

Entidad federativa	Gobernador	Diputados locales		Total
		Mayoría relativa	Rep. proporcional	
Jalisco	1	20	18	38
Michoacán		24	16	40
Morelos	1	12	8	20
Nuevo León		26	16	42
Oaxaca		25	17	42
Puebla	1	26	15	41
Querétaro		15	10	25
San Luis Potosí		15	12	27
Sinaloa		24	16	40
Sonora		21	12	33
Tabasco	1	21	14	35
Tlaxcala		15	10	25
Veracruz	1	30	20	50

Entidad federativa	Gobernador	Diputados locales		Total
		Mayoría relativa	Rep. proporcional	
Yucatán	1	15	10	25
Zacatecas		18	12	30
Total	9	585	387	972

* Jefatura de gobierno.
Fuente: Elaboración propia con datos del INE (2018b).

En el orden municipal se disputaron un total de 1612 cargos para presidentes municipales o alcaldes, en el caso de la Ciudad de México, en 25 entidades federativas, como se aprecia en la tabla 3.

Tabla 3. Cargos en disputa a nivel municipal

Entidad federativa	Municipios
Baja California Sur	5
Campeche	11*
Chiapas	122
Chihuahua	67
Ciudad de México	16**
Coahuila	38
Colima	10
México	125
Guanajuato	46
Guerrero	80
Jalisco	125
Michoacán	112
Morelos	33
Nuevo León	51
Oaxaca	153***
Puebla	217
Querétaro	18

Entidad federativa	Municipios
Quintana Roo	11
San Luis Potosí	58
Sinaloa	18
Sonora	72
Tabasco	17
Tamaulipas	43
Yucatán	106
Zacatecas	58
Total	1612

* Más 24 juntas municipales.

** Alcaldías

*** Oaxaca se divide en 570 municipios, pero 417 se rigen por usos y costumbres.

Fuente: Elaboración propia con datos del INE (2018b).

El dato que más se ha destacado es, indudablemente, el del triunfo de López Obrador en la elección presidencial, al obtener 53.19% de los votos, equivalente a poco más de 30 millones de sufragios. Resultado que obtuvo postulado por la Coalición “Juntos Haremos Historia”, integrada por Morena, el Partido del Trabajo (PT) y el Partido Encuentro Social (PES). Las otras dos coaliciones que participaron en la liza electoral fueron Por México al Frente, que incluyó al PAN, el PRD y MC, así como Todos por México, conformada por el PRI, el PVEM y Nueva Alianza (Panal) (véase tabla 4).

Tabla 4. Resultados de la elección presidencial de 2018

Partido	Candidato	Votos	%
Morena+PT+PES	Andrés Manuel López Obrador	30 113 483	53.19
PAN+PRD+MC	Ricardo Anaya Cortés	12 610 120	22.28
PRI+PVEM+Panal	José Antonio Meade Kuribreña	9 289 853	16.41
Sin partido	Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón	2 961 732	5.23
Votos nulos		1 571 114	2.78
	Margarita Ester Zavala Gómez del Campo*	32 743	0.06
	Candidaturas no registradas	31 982	0.06
Total		56 611 027	100

* Se consideraron votos nulos dado que el registro fue cancelado.
Fuente: Elaboración propia con datos del INE (2018c).

Lo que sigue a continuación es el análisis comparado de cuatro elecciones concurrentes teniendo como base territorial los municipios. Primero se hace un examen a escala estatal y después a escala municipal para finalmente hacer una comparación general.

Observaciones a escala estatal

Cuando se habla del *tsunami Morena* se corre el riesgo de que prevalezca una visión de un triunfo homogéneo, siendo que en realidad las interacciones políticas multiterritoriales generan una diversidad de escenarios. Para presentar una descripción de lo anterior a nivel estatal, se plantea a continuación el cálculo de tres índices: nivel de voto cruzado, cobertura municipal e intensidad del triunfo. El nivel de voto cruzado resulta de restar a 100 el porcentaje de votos obtenidos por Morena en la elección de diputados

federales respecto de la elección presidencial. La cobertura es el porcentaje de municipios ganados por Morena en cada entidad, que muestra cambios entre una elección y otra. La intensidad del triunfo, finalmente, se estima a partir de la suma de los votos que obtuvo el partido ganador en cada municipio; mientras mayor sea el porcentaje obtenido de estos sufragios, mayor fuerza reflejan los partidos para triunfar. La conjunción de estas variables permite tener una idea sobre el nivel de vulnerabilidad de Morena en cada entidad, que, siguiendo a Bartolini (1996, p. 252), puede entenderse como la posibilidad de un partido de ser reemplazado o modificado en su composición como resultado del cambio en los procesos electorales.

La diferencia entre los votos obtenidos por López Obrador a través de Morena en la elección presidencial y los logrados por los candidatos a diputados federales postulados por ese partido fue de 4 338 158, dicha cifra representa 17.26% menos de los 25 128 781 votos alcanzados por el candidato ganador vía Morena, esto es, sin considerar los sufragios que le aportaron sus aliados políticos (PES y PT). En las entidades federativas la mencionada diferencia tuvo una media de 135 567 votos, en tanto que en promedio Morena sólo obtuvo 80.49% de sufragios en la elección de diputaciones federales en comparación con la elección de presidente del país.

En este primer acercamiento puede observarse que el nivel de voto cruzado en las entidades federativas varió entre 9.37 y 29.14%, situándose en el extremo más bajo entidades como Baja California, Estado de México y Ciudad de México, y en el extremo contrario Jalisco, Yucatán y San Luis Potosí.

Tabla 5. Nivel de voto cruzado por entidad federativa. Elección de diputados federales respecto de la presidencial (2018)

Entidad federativa	Tipo de elección		Diferencia de votos	Votos obtenidos en la elección de diputados respecto de la presidencial (%)	Nivel de voto cruzado (%)
	Presidencial	Diputados federales			
Aguascalientes	181 825	144 827	36 998	79.65	20.35
Baja California	785 634	711 990	73 644	90.63	9.37
Baja California Sur	155 910	121 818	34 092	78.13	21.87
Campeche	226 407	173 983	52 424	76.85	23.15
Chiapas	1 199 928	1 011 820	188 108	84.32	15.68
Chihuahua	510 756	420 154	90 602	82.26	17.74
Ciudad de México	2 688 257	2 380 312	307 945	88.54	11.46
Coahuila	511 976	410 176	101 800	80.12	19.88
Colima	163 286	124 195	39 091	76.06	23.94
Durango	249 570	204 456	45 114	81.92	18.08
Guajuato	571 721	469 694	102 027	82.15	17.85

Entidad federativa	Tipo de elección		Diferencia de votos	Votos obtenidos en la elección de diputados respecto de la presidencial (%)	Nivel de voto cruzado (%)
	Presidencial	Diputados federales			
Guerrero	825 964	626 209	199 755	75.82	24.18
Hidalgo	732 777	640 343	92 434	87.39	12.61
Jalisco	1 190 706	843 748	346 958	70.86	29.14
México	3 772 550	3 358 176	414 374	89.02	10.98
Michoacán	755 918	563 039	192 879	74.48	25.52
Morelos	481 669	346 645	135 024	71.97	28.03
Nayarit	260 551	213 652	46 899	82.00	18.00
Nuevo León	539 519	390 152	149 367	72.31	27.69
Oaxaca	1 049 442	882 077	167 365	84.05	15.95
Puebla	1 455 895	1 193 505	262 390	81.98	18.02
Querétaro	343 513	277 019	66 494	80.64	19.36
Quintana Roo	411 886	357 205	54 681	86.72	13.28
San Luis Potosí	401 531	287 545	113 986	71.61	28.39

Entidad federativa	Tipo de elección		Diferencia de votos	Votos obtenidos en la elección de diputados respecto de la presidencial (%)	Nivel de voto cruzado (%)
	Presidencial	Diputados federales			
Sinaloa	703 953	568 924	135 029	80.82	19.18
Sonora	549 371	441 352	108 019	80.34	19.66
Tabasco	876 831	758 674	118 157	86.52	13.48
Tamaulipas	657 907	518 366	139 541	78.79	21.21
Tlaxcala	360 431	296 304	64 127	82.21	17.79
Veracruz	1 844 644	1 547 202	297 442	83.88	16.12
Yucatán	386 957	275 271	111 686	71.14	28.86
Zacatecas	281 496	231 790	49 706	82.34	17.66
Total	25 128 781	20 790 623	4 338 158	82.74	17.26

Fuente: Elaboración propia con datos del INE (2019).

Por lo que respecta a la cobertura municipal, cabe destacar en primer lugar que en la elección presidencial Morena se llevó la victoria en 1857 municipios, el PAN en sólo 282, el PRI en 254 y el PRD en 18. Sin embargo, las cifras presentan variaciones de consideración si se hace una comparación con la elección de diputados federales: Morena gana en 1422 municipios, el PAN en 369, el PRI en 461 y el PRD en 89. Nótese la diferencia entre los territorios municipales que pierde Morena, 435, y los que, por el contrario, gana el PRI, 207, prácticamente duplicando los ganados en la elección presidencial.

Tabla 6. Cantidad de municipios ganados por partido político en la elección de presidente de la república (2018)

Entidad federativa	Partido político										Total
	Indep.	PES	MC	Morena	Panal	PAN	PRD	PRI	PT	PVEM	
Aguascalientes	8				3						11
Baja California	5										5
Baja California Sur	5										5
Campeche	10				1						11
Chiapas	101	1	2	4	8	1	6				123
Chihuahua	31				20						67
Ciudad de México	15				1						16
Coahuila	22				5	11					38
Colima	9					1					10
Durango	23				9	7					39
Guanajuato	11				35						46

Entidad federativa	Partido político										Total
	Indep.	PES	MC	Morena	Panal	PAN	PRD	PRI	PT	PVEM	
Guerrero				71			3	4	3		81
Hidalgo				77	2		1	4			84
Jalisco	1		7	70	37		9		1		125
México				115	2		1	6	1		125
Michoacán				89	4		6	9	5		113
Morelos				32					1		33
Nayarit				19				1			20
Nuevo León	2			14	25		7		3		51
Oaxaca				514	2	5	1	41	7		570
Puebla			2	171	12		31		1		217
Querétaro				10	7		1				18
Quintana Roo				10					1		11
San Luis Potosí				30	8		17		2	1	58

Entidad federativa	Partido político										Total
	Indep.	PES	MC	Morena	Panal	PAN	PRD	PRI	PT	PVEM	
Sinaloa				16				2			18
Sonora				49	9			14			72
Tabasco				17							17
Tamaulipas				14	26			3			43
Tlaxcala				60							60
Veracruz			1	162	44	2	2	2	1		212
Yucatán				36	1	20		49			106
Zacatecas				41	6		10		1		58
Total	2	1	10	1857	4	282	18	254	25	10	2463

Fuente: Elaboración propia con datos del INE (2019).

Tabla 7. Cantidad de municipios ganados por partido político en la elección de diputados federales (mayoría relativa) (2018)

Entidad federativa	Partido político										Total	
	Indep.	PES	MC	Morena	Panal	PAN	PRD	PRI	PT	PVEM		
Aguascalientes				3		7		1				11
Baja California				5								5
Baja California Sur				4	1							5
Campeche				9				2				11
Chiapas				89	3	4	6	9	1	11		123
Chihuahua			1	11	1	25	1	27		1		67
Ciudad de México				15		1						16
Coahuila				12		8		18				38
Colima				6				4				10
Durango				17		12		10				39
Guanajuato				5		36		5				46

Entidad federativa	Partido político										Total
	Indep.	PES	MC	Morena	Panal	PAN	PRD	PRI	PT	PVEM	
Guerrero			3	47		13	13	13	4	1	81
Hidalgo				70		2	2	9		1	84
Jalisco	1		43	28		32		19	1	1	125
México				99		4	3	18	1		125
Michoacán				45	2	12	26	21	3	4	113
Morelos	3			30							33
Nayarit				19				1			20
Nuevo León				7	2	24	1	14	2	1	51
Oaxaca				473	2	8	22	56	8	1	570
Puebla			4	123	1	22	2	64		1	217
Querétaro				3		12		3			18
Quintana Roo				10					1		11
San Luis Potosí				14	1	14	2	24	2	1	58

Entidad federativa	Partido político										Total
	Indep.	PES	MC	Morena	Panal	PAN	PRD	PRI	PT	PVEM	
Sinaloa				11		1		5		1	18
Sonora				33		10		28	1		72
Tabasco				17							17
Tamaulipas				6		29		8			43
Tlaxcala				58				2			60
Veracruz			1	131		69	6	3		2	212
Yucatán				5	1	25	2	72			105
Zacatecas				17	1	11	3	25		1	58
Total	3	1	52	1422	14	369	89	461	24	27	2462*

* No existen datos para un municipio de Yucatán.
Fuente: Elaboración propia con datos del INE (2019).

Como puede apreciarse, en cuanto a lo que ocurre a nivel estatal hay variaciones interesantes. Si se observan los datos se puede advertir que hay entidades federativas en las que entre la elección presidencial y la de diputados federales Morena pierde hasta 48 municipios (de 171 a 123), que es el caso de Puebla. En Michoacán pierde 44 (de 89 a 45), 42 en Jalisco (de 70 a 28), 41 en Oaxaca (de 514 a 473), así como 31 tanto en Veracruz (de 162 a 131) como en Yucatán (de 36 a 5).

Tabla 8. Cobertura municipal de Morena por entidad federativa. Elección presidencial y de diputados federales (2018)

Entidad federativa	Municipios totales	Municipios ganados por Morena		Diferencia	Cobertura municipal elección presidencial (%)	Cobertura municipal elección de diputados (%)
		Presidencial	Diputados federales			
Aguascalientes	11	8	3	5	72.73	27.27
Baja California	5	5	5	0	100.00	100.00
Baja California Sur	5	5	4	1	100.00	80.00
Campeche	11	10	9	1	90.91	81.82
Chiapas	123	101	89	12	82.11	72.36
Chihuahua	67	31	11	20	46.27	16.42
Ciudad de México	16	15	15	0	93.75	93.75
Coahuila	38	22	12	10	57.89	31.58
Colima	10	9	6	3	90.00	60.00
Durango	39	23	17	6	58.97	43.59
Guanajuato	46	11	5	6	23.91	10.87

Entidad federativa	Municipios totales	Municipios ganados por Morena		Diferen- cia	Cobertura municipal elección presidencial (%)	Cobertura municipal elección de diputados (%)
		Presidencial	Diputados federales			
Guerrero	81	71	47	24	87.65	58.02
Hidalgo	84	77	70	7	91.67	83.33
Jalisco	125	70	28	42	56.00	22.40
México	125	115	99	16	92.00	79.20
Michoacán	113	89	45	44	78.76	39.82
Morelos	33	32	30	2	96.97	90.91
Nayarit	20	19	19	0	95.00	95.00
Nuevo León	51	14	7	7	27.45	13.73
Oaxaca	570	514	473	41	90.18	82.98
Puebla	217	171	123	48	78.80	56.68
Querétaro	18	10	3	7	55.56	16.67
Quintana Roo	11	10	10	0	90.91	90.91
San Luis Potosí	58	30	14	16	51.72	24.14

Entidad federativa	Municipios totales	Municipios ganados por Morena		Diferen- cia	Cobertura municipal elección presidencial (%)	Cobertura municipal elección de diputados (%)
		Presidencial	Diputados federales			
Sinaloa	18	16	11	5	88.89	61.11
Sonora	72	49	33	16	68.06	45.83
Tabasco	17	17	17	0	100.00	100.00
Tamaulipas	43	14	6	8	32.56	13.95
Tlaxcala	60	60	58	2	100.00	96.67
Veracruz	212	162	131	31	76.42	61.79
Yucatán	106	36	5	31	33.96	4.72
Zacatecas	58	41	17	24	70.69	29.31

Fuente: Elaboración propia con datos del INE (2019).

Se estima importante en este trabajo la cobertura municipal que deriva de la elección de diputados federales, porque finalmente refleja la capacidad de la oposición para imponerse en algunos municipios pese a que Morena se llevó el triunfo en la elección presidencial. Destacan en este apartado los casos de Yucatán, Guanajuato, Nuevo León, Tamaulipas y Chihuahua por la baja cobertura que logra Morena.

Finalmente, el índice de intensidad del triunfo compara el volumen de votos *ganadores*, es decir, aquellos que permiten a Morena obtener el primer lugar en un municipio, entre una elección y otra. En un escenario simétrico, donde los electores votan por el mismo partido en la totalidad de las boletas que se les presentan, el volumen de votos que le otorga el triunfo a un partido en un municipio en una elección y otra sería el mismo, pero esto no sólo no ocurre, sino que suceden asimetrías en donde la oposición tiene una participación que debe examinarse.

La diferencia entre los votos obtenidos por Morena en municipios donde obtuvo el primer lugar en la elección presidencial en comparación con la de diputados federales fue de 5 489 740. La cifra representa una diferencia de 24.41 % en el volumen de votos ganadores entre una elección y otra. En las entidades federativas la mencionada diferencia tuvo una media de 171 554 votos, en tanto que en promedio Morena sólo obtuvo 65.68% de sufragios en la elección de diputaciones federales en comparación con la elección de presidente del país si sólo se toman en cuenta los votos obtenidos por los partidos que triunfaron en cada uno de los 2463 municipios.

El caso que más llama la atención es Aguascalientes, en donde los votos ganadores de Morena fueron 158 794 en la elección presidencial y apenas 16 865 (10.62 %) en los comicios de diputados federales. Los números contrastan con lo ocurrido en entidades como Baja California, Ciudad de México y Estado de México, en donde la proporción es cercana a 90 %, siendo por tanto las más identificadas con el partido emergente (véase tabla 9).

Tabla 9. Intensidad del triunfo por entidad federativa. Votación obtenida por Morena como primer lugar a nivel municipal en la elección presidencial y la de diputados federales (2018)

Entidad federativa	Tipo de elección		Diferencia de votos	Intensidad del triunfo (%)
	Presidencial	Diputados federales		
Aguascalientes	158 794	16 865	141 929	10.62
Yucatán	319 673	35 522	284 151	11.11
Querétaro	282 740	57 031	225 709	20.17
San Luis Potosí	344 297	81 721	262 576	23.74
Nuevo León	212 992	62 903	150 089	29.53
Coahuila	487 885	233 900	253 985	47.94
Tamaulipas	591 428	301 236	290 192	50.93
Durango	225 796	119 269	106 527	52.82
Guanajuato	147 542	86 257	61 285	58.46
Michoacán	689 352	424 350	265 002	61.56
Zacatecas	244 431	152 083	92 348	62.22

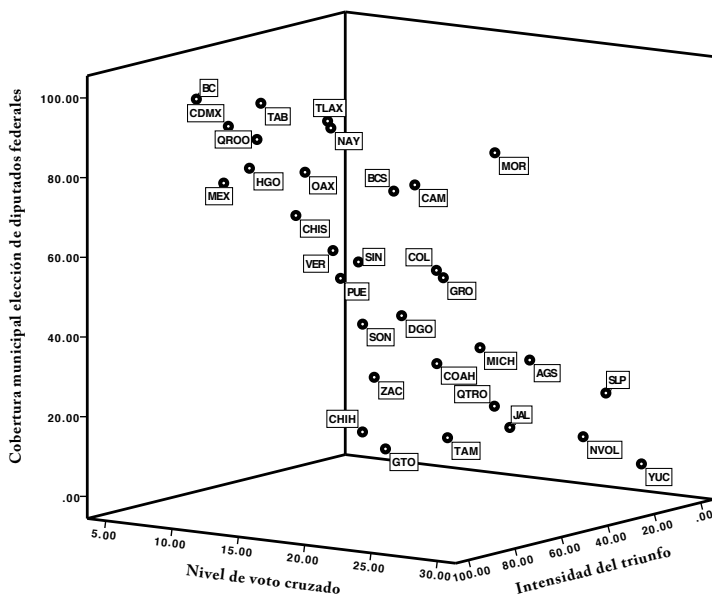
Entidad federativa	Tipo de elección		Diferencia de votos	Intensidad del triunfo (%)
	Presidencial	Diputados federales		
Chihuahua	353 481	239 404	114 077	67.73
Jalisco	883 805	613 434	270 371	69.41
Morelos	460 654	320 146	140 508	69.50
Guerrero	782 844	545 693	237 151	69.71
Veracruz	1 698 440	1 209 193	489 247	71.19
Colima	157 835	112 549	45 286	71.31
Campeche	215 359	163 903	51 456	76.11
Sinaloa	679 584	528 037	151 547	77.70
Baja California Sur	151 013	117 590	33 423	77.87
Sonora	527 830	415 150	112 680	78.65
Puebla	1 360 557	1 072 005	288 552	78.79
Oaxaca	1 000 347	822 867	177 480	82.26
Nayarit	250 777	207 761	43 016	82.85

Entidad federativa	Tipo de elección		Diferencia de votos	Intensidad del triunfo (%)
	Presidencial	Diputados federales		
Tlaxcala	349 959	290 600	59 359	83.04
Chiapas	1 096 770	928 472	168 298	84.66
Hidalgo	706 310	615 332	90 978	87.12
Tabasco	861 963	751 394	110 569	87.17
Quintana Roo	397 008	348 163	48 845	87.70
México	3 585 043	3 186 677	398 366	88.89
Ciudad de México	2 503 732	2 244 184	259 548	89.63
Baja California	764 146	698 956	65 190	91.47
Total	22 492 387	17 002 647	5 489 740	75.59

Fuente: Elaboración propia con datos del INE (2019).

El trabajo descriptivo realizado permite advertir variaciones y asimetrías importantes que son producto del despliegue de una gama de interacciones políticas multiterritoriales. A partir de lo anterior, se puede identificar un grupo de 14 estados en los que hay evidencia de capacidad de resistencia frente al triunfo contundente de Morena en la elección presidencial, esto con base en la articulación de los tres índices considerados en esta investigación. Las entidades reconocidas son Aguascalientes, Chihuahua, Coahuila, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nuevo León, Querétaro, San Luis Potosí, Sonora, Tamaulipas, Yucatán y Zacatecas. Desde luego que se encuentra la contraparte, en donde destacan entidades como Baja California, Estado de México, Ciudad de México e Hidalgo por sus altos niveles de apoyo a Morena.

Figura 1. Ubicación de las entidades federativas de acuerdo con tres índices calculados a partir de resultados electorales obtenidos por Morena (2018)



Fuente: Elaboración propia.

Con base en lo anterior, puede generarse un índice compuesto para estimar el nivel de vulnerabilidad de Morena en el ámbito municipal de acuerdo con lo siguiente:

$$\text{Nivel de Vulnerabilidad} = 100 - \left[\frac{\text{InvNVC} + \text{CMdf} + \text{IT}}{3} \right]$$

Donde InvNVC corresponde al inverso del nivel de voto cruzado (100-NVC), CMdf a la cobertura municipal en la elección de diputados federales e IT al índice de intensidad del triunfo. De esta manera el resultado debe leerse de la siguiente manera: a menor cantidad, menor vulnerabilidad; mientras menor sea la cifra significa mayores posibilidades de apoyo hacia el partido fundado por López Obrador.

Tabla 10. Nivel de vulnerabilidad de Morena por entidad federativa (2018)

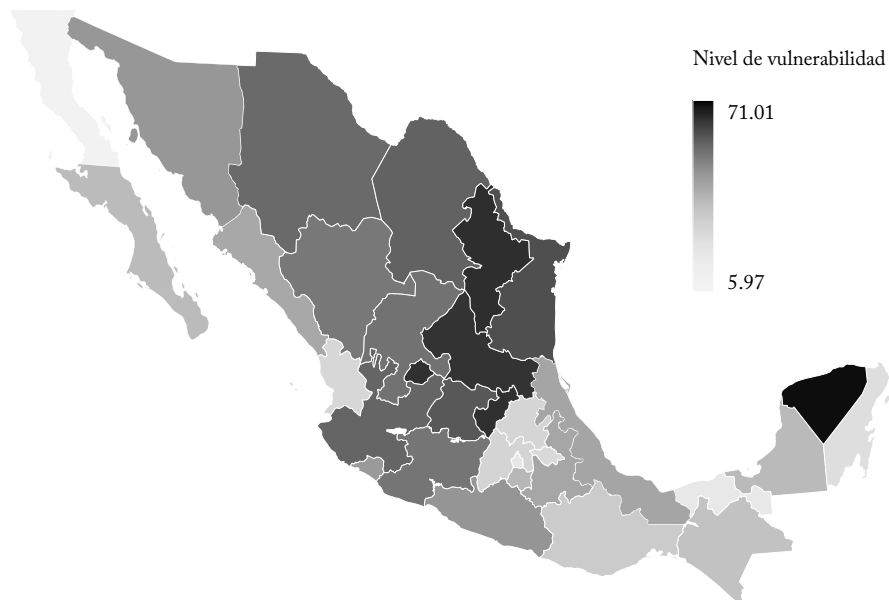
Entidad federativa	Coincidencia entre el voto obtenido en la elección presidencial y la de diputados federales (%)	Cobertura municipal elección de diputados federales (%)	Intensidad del triunfo (%)	Nivel de vulnerabilidad
Aguascalientes	79.65	27.27	10.62	60.82
Baja California	90.63	100.00	91.47	5.97
Baja California Sur	78.13	80.00	77.87	21.33
Campeche	76.85	81.82	76.11	21.74
Chiapas	84.32	72.36	84.66	19.55
Chihuahua	82.26	16.42	67.73	44.53
Ciudad de México	88.54	93.75	89.63	9.36
Coahuila	80.12	31.58	47.94	46.79
Colima	76.06	60.00	71.31	30.88
Durango	81.92	43.59	52.82	40.56
Guanajuato	82.15	10.87	58.46	49.51

Entidad federativa	Coincidencia entre el voto obtenido en la elección presidencial y la de diputados federales (%)	Cobertura municipal elección de diputados federales (%)	Intensidad del triunfo (%)	Nivel de vulnerabilidad
Guerrero	75.82	58.02	69.71	32.15
Hidalgo	87.39	83.33	87.12	14.05
Jalisco	70.86	22.40	69.41	45.78
México	89.02	79.20	88.89	14.30
Michoacán	74.48	39.82	61.56	41.38
Morelos	71.97	90.91	69.50	22.54
Nayarit	82.00	95.00	82.85	13.38
Nuevo León	72.31	13.73	29.53	61.48
Oaxaca	84.05	82.98	82.26	16.90
Puebla	81.98	56.68	78.79	27.52
Querétaro	80.64	16.67	20.17	60.84
Quintana Roo	86.72	90.91	87.70	11.56
San Luis Potosí	71.61	24.14	23.74	60.17

Entidad federativa	Coincidencia entre el voto obtenido en la elección presidencial y la de diputados federales (%)	Cobertura municipal elección de diputados federales (%)	Intensidad del triunfo (%)	Nivel de vulnerabilidad
Sinaloa	80.82	61.11	77.70	26.79
Sonora	80.34	45.83	78.65	31.73
Tabasco	86.52	100.00	87.17	8.77
Tamaulipas	78.79	13.95	50.93	52.11
Tlaxcala	82.21	96.67	83.04	12.69
Veracruz	83.88	61.79	71.19	27.71
Yucatán	71.14	4.72	11.11	71.01
Zacatecas	82.34	29.31	62.22	42.04

Fuente: Elaboración propia.

Figura 2. Nivel de vulnerabilidad de Morena por entidad federativa (2018)



Fuente: Elaboración propia.

Como puede advertirse, existe un conjunto de entidades federativas que efectivamente pueden considerarse cercanas a Morena, especialmente en el centro y sur de la república. En el resto, prácticamente la mitad, hay indicios que sugieren que en ellas pueden identificarse con mayor facilidad interacciones políticas multiterritoriales que por una diversidad de intereses decidieron apoyar a López Obrador, pero no a Morena.

Sobrepasa los propósitos y la extensión de este trabajo revisar lo que ocurre en cada una de las entidades federativas para mostrar el desenvolvimiento de lo que aquí se han llamado interacciones políticas multiterritoriales. Pero puede mencionarse brevemente para efectos ilustrativos el caso de Jalisco. En dicha entidad, Morena obtuvo 1 166 715 votos en la elección presidencial, pero apenas 709 984 en la de gobernador. Sin embargo, llama la atención todavía más el caso de MC, que pasó de lograr solamente 295 021 votos en la

elección presidencial a 1 352 258 en la de gobernador (INE, 2019). Es notorio que las preferencias por quien gobernaría a nivel nacional fueron diametralmente distintas respecto de quien gobernaría el estado. No es un dato menor que el candidato de Morena, Carlos Lomelí, perdiera la gubernatura mientras que López Obrador ganaba la elección presidencial en dicha entidad. Una explicación se puede encontrar en el desarrollo de interacciones políticas multiterritoriales. Por un lado, meses antes de la elección dos grupos políticos se integraron a Morena: uno del PAN, encabezado por el entonces senador José María Martínez (Arvizu, 2018), y otro del PRI, de la en ese momento diputada local Claudia Delgadillo (Villaseñor, 2018). Estas inclusiones favorecieron a López Obrador, pero no necesariamente a Morena en el ámbito local, de hecho, se trata de grupos que disputan la hegemonía tanto a los fundadores del partido en el estado como al grupo del excandidato Lomelí (Petersen, 2018).

Por otro lado, el descontento de varios grupos de militantes de Morena con Lomelí antes (*Informador*, 2017) y después de las elecciones (González Franco, 2019) aporta indicios sobre cómo se desarrollaron las interacciones políticas en la entidad, que le fueron favorables a López Obrador, pero no en la misma medida al candidato morenista a la gubernatura, finalmente ganada por Enrique Alfaro, impulsado por MC y quien a la postre tendría varios conflictos con el gobierno federal. De tal manera que el triunfo de Morena en el territorio nacional no impidió que MC creciera y lograra ser el partido más votado en los 20 distritos electorales locales en la elección de gobernador, 12 de los cuales habían sido ganados por el PRI en 2012 (Bravo, 2019).

Para seguir dando cumplimiento a los objetivos que se propone este artículo, toca ahora analizar las elecciones a nivel municipal para mostrar las variaciones que se presentaron en los distintos territorios.

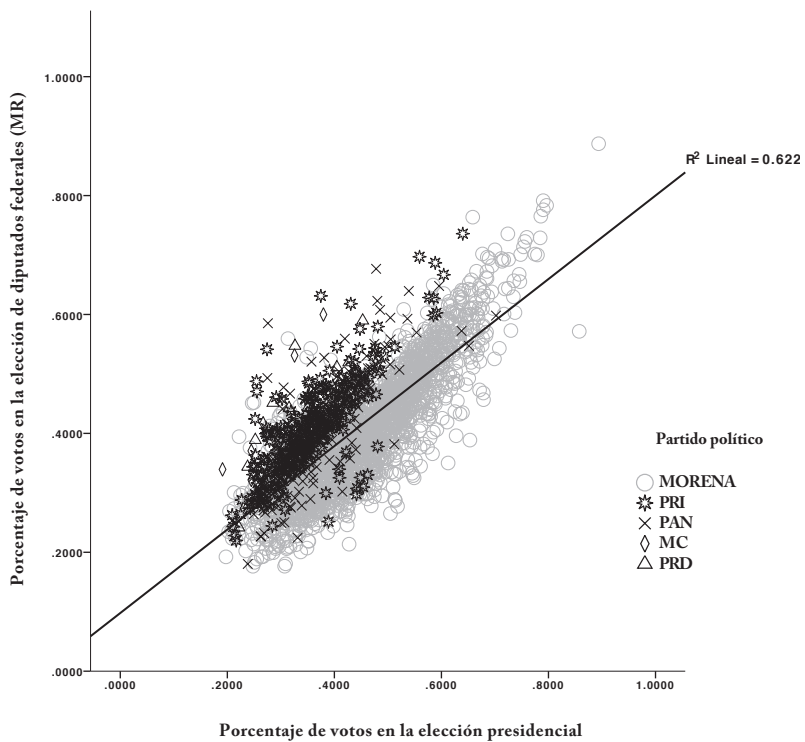
Observaciones a escala municipal

En la elección presidencial Morena ganó en 1857 municipios, esto es, en 75.4% del total de municipios en los que se divide el país. Dicha cifra se

redujo a 1422 (57.76 %) en la elección de diputados federales de mayoría relativa, una diferencia de 435 municipios.

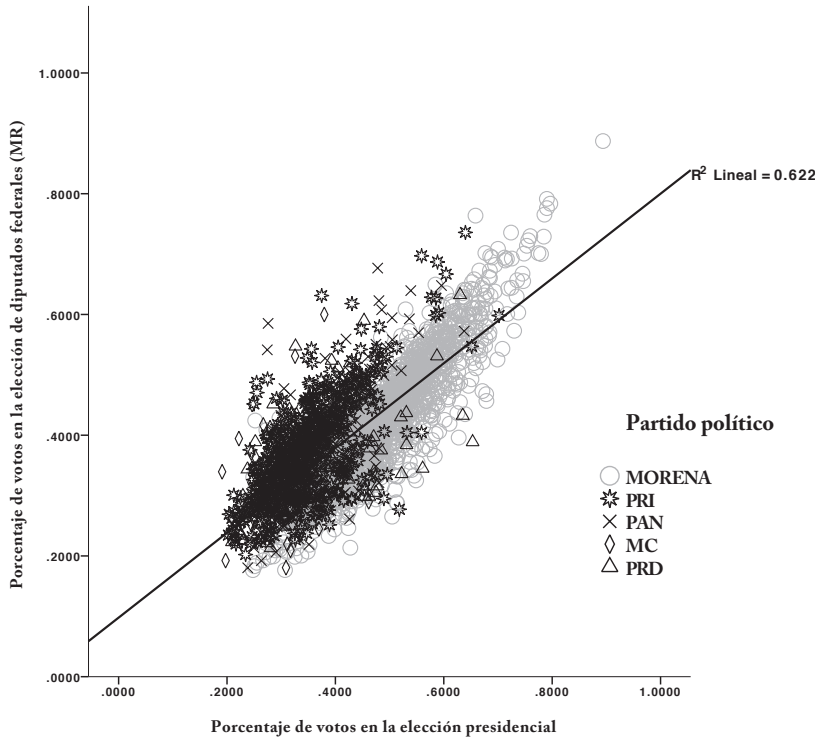
En las figuras 3 y 4 puede apreciarse que a escala municipal la oposición tuvo mejores resultados en la elección de diputados federales que en la presidencial, en la que el dominio de Morena es evidente. Cada punto corresponde a un municipio ganado.

Figura 3. Comparación de municipios ganados por Morena y los principales partidos de oposición en la elección presidencial (2018)



Fuente: Elaboración propia con datos del INE (2019).

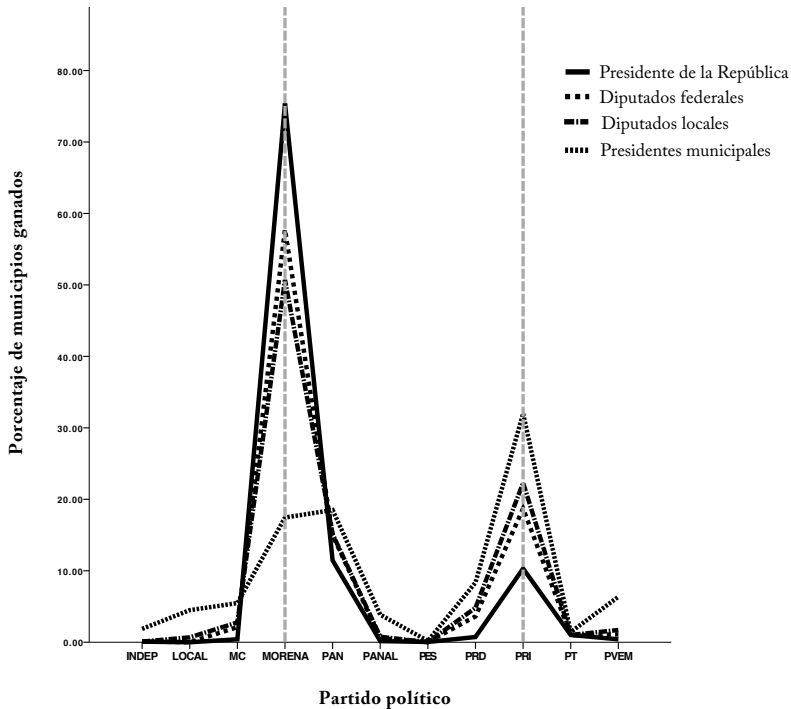
Figura 4. Comparación de municipios ganados por Morena y los principales partidos de oposición en la elección de diputados federales (2018)



Fuente: Elaboración propia con datos del INE (2019).

En la figura 5, por otra parte, se muestra una tendencia clara de Morena a perder votos conforme compite en territorios más reducidos. Llama la atención que el PRI presenta justamente la tendencia contraria.

Figura 5. Comparación de resultados a nivel municipal de cuatro elecciones concurrentes (2018)



Fuente: Elaboración propia con datos del INE (2019).

La tabla 11 precisa las tendencias observadas. Morena gana 75.4% de los municipios en la elección presidencial, pero sólo 57.76% en la de diputados federales; triunfa en apenas la mitad de los municipios en los que se eligieron diputados locales (50.70%) y tiene una caída pronunciada en los 1605 territorios en los que se eligió presidente municipal —o alcaldes, en el caso de la Ciudad de México— donde solamente pudo ganar en 17.45%. En el caso del PRI, pasa de ganar sólo en 10.31% de los municipios en la elección presidencial a 32.02% en la de presidentes municipales.

Tabla 11. Municipios ganados por partido político en cuatro elecciones concurrentes (2018)

Partido	Tipo de elección							
	Presidencial	%	Diputados federales	%	Diputados locales	%	Presidentes municipales	%
PAN	282	11.45	369	14.99	355	15.14	297	18.50
PRI	254	10.31	461	18.72	523	22.30	514	32.02
PRD	18	0.73	89	3.61	113	4.82	134	8.35
MC	10	0.41	52	2.11	65	2.77	88	5.48
PT	25	1.02	24	0.97	24	1.02	23	1.43
PVEM	10	0.41	27	1.10	40	1.71	102	6.36
Morena	1857	75.40	1422	57.76	1189	50.70	280	17.45
PES	1	0.04	1	0.04	0	0.00	3	0.19
Panal	4	0.16	14	0.57	18	0.77	62	3.86
Local	0	0.00	0	0.00	16	0.68	72	4.49
Independiente	2	0.08	3	0.12	2	0.09	30	1.87
Total	2463	100.00	2462*	100.00	2345	100.00	1605**	100.00

* No existen datos para un municipio de Yucatán.

** No existen datos para cinco municipios de Puebla, uno de Oaxaca y uno de Quintana Roo.

Fuente: Elaboración propia con datos del INE (2019).

Partidos prácticamente irrelevantes en la elección presidencial recobran importancia en la elección de presidentes municipales. El PRD pasa de 18 municipios ganados a 134, el PVEM de 10 a 102 y MC de 10 a 88.

Conclusiones

La elección más grande en la historia del país fue ganada por un liderazgo añejo, el de López Obrador, teniendo como base un partido emergente, creado por el propio candidato triunfador. Pero los votos que logró uno y otro no los obtuvieron en la misma proporción. Se presentó un voto cruzado en el que buena parte del electorado votó por un candidato presidencial distinto al de su partido.

En unos comicios en los que hubo elecciones federales y locales en 30 entidades federativas, en los que estuvieron en disputa 629 cargos en el orden federal, así como nueve gubernaturas, 972 diputaciones locales y 1612 ayuntamientos, es cierto que López Obrador consiguió 53.19% de los votos, es decir, más de 30 millones de sufragios. Un verdadero tsunami en la historia electoral de México.

Pero también es verdad que 4 338 158 ciudadanos que votaron por López Obrador no lo hicieron por diputados federales postulados por Morena. Lo que es más, si bien Morena ganó 75.4% de los municipios (1857 de 2463) en la elección presidencial, gana solamente 57.76% en la de diputados federales (1422 de 2462 municipios), 50.7% en las de diputados locales (1189 de 2345 municipios) y apenas 17.45% (280 de 1605 municipios) en aquellos comicios que tenían como propósito elegir presidentes municipales o alcaldes, en el caso de la Ciudad de México.

Una de las conclusiones más importantes de este trabajo es que en los comicios de 2018 mientras más reducida fue la escala de la elección, menos oportunidades de triunfo tuvo Morena. El partido emergente tiene su mayor fuerza en el orden federal, los partidos tradicionales perviven en los órdenes estatal y municipal. Si bien es innegable el tsunami electoral morenista, no puede perderse de vista que encontró bloques que pueden significar una disminución considerable de votos en elecciones futuras.

Esos bloques o diques no pueden explicarse solamente a partir de una perspectiva del votante en solitario, es necesario complementarla con otros enfoques. Aquí se ha planteado que la victoria de López Obrador responde a un entramado de interacciones políticas multiterritoriales que le fueron favorables. De manera que la explicación a partir de la fuerza de un partido emergente como Morena por sí sola resulta insuficiente. El triunfo se explica también por la inclusión de estructuras políticas y de redes clientelares que otrora respondían a otros partidos o liderazgos, o que aún lo siguen haciendo en determinados territorios.

El aspecto territorial resulta relevante. Existe una yuxtaposición o convivencia de múltiples territorios, cada uno con sus propios ritmos, dinámicas y actores. Todos ellos interactúan entre sí e influyen en decisiones tan importantes como la elección del presidente de un país o de un presidente municipal. Derivado de la variedad de sus influencias, y de la diversidad de sus intereses y preferencias, se producen resultados y decisiones también múltiples o dispares.

Los resultados aquí obtenidos dan cuenta de variaciones importantes en cuatro elecciones concurrentes, pero que inmiscuyen diferentes territorios y a sus actores, por tanto con diferentes dinámicas y alcances: la de presidente de la república, diputados federales, diputados locales y presidentes municipales o alcaldes. Puede identificarse un grupo de alrededor de la mitad de las entidades federativas en donde el apoyo a Morena es más o menos homogéneo, especialmente en el centro y sur de la república. En este punto destacan los casos de Baja California, Tabasco y Ciudad de México, que obtienen el índice de vulnerabilidad más bajo.

Sin embargo, en el resto de los estados hay casos sobre los que habrá que profundizar en investigaciones posteriores. Jalisco, por ejemplo, es la entidad en la que el nivel de voto cruzado fue más alto (29.14%): 1 190 706 ciudadanos votaron por López Obrador, pero sólo 843 748 lo hicieron por Morena en los comicios de diputados federales. Una de las repercusiones de lo anterior fue que en dicha entidad Morena gana 70 municipios en una elección, pero sólo 28 en la otra. En Puebla, Morena gana 171 municipios en la elección presidencial, pero sólo 123 en la de diputados federales, una merma de 48 municipios. El índice de cobertura municipal aporta eviden-

cia respecto de cierta fuerza de la oposición y de su capacidad de ganar municipios en medio del tsunami electoral que llevó a López Obrador a la Presidencia.

Algo ocurre también cuando al sumar los votos *ganadores* que obtiene Morena en una y otra elección los datos muestran una gran asimetría en varias entidades. Si bien en Baja California, Ciudad de México o Estado de México la coincidencia que ocurre entre la elección presidencial y la de diputados federales es de 90%, llaman la atención estados como Aguascalientes, Yucatán o Querétaro, en donde esta coincidencia es de apenas entre 10 y 20%.

Finalmente, debe señalarse que se observó una tendencia interesante en el caso del PRI: en tanto que Morena tiende a perder votos conforme compite en escalas más reducidas, el otrora partido hegemónico presenta justamente la tendencia contraria. El PRI tiene un mejor rendimiento en territorios más concentrados, resultado que va acorde con su por años reconocido trabajo territorial, el cual al parecer aún resulta endeble en algunos territorios en el caso de Morena.



Fuentes de Consulta

- Anguiano, Arturo (2019, enero-abril). “AMLO 2018: elecciones de crisis, ¿gobierno de crisis?”. *Argumentos. Estudios críticos de la sociedad*, 32 (89), 125-152.
- Arreola Ayala, Álvaro (2018). “La sucesión presidencial: impactos y expectativas en la democracia mexicana”. En Álvaro Arreola Ayala y Raúl Trejo Delarbre (Coords.), *La transición presidencial. México 2018* (pp. 15-36). México: Orfila.
- Arvizu, Juan (2018, 20 de febrero). “Senador José María Martínez deja el PAN; pasaría a Morena”. *El Universal*. Recuperado el 13 de agosto de 2020 de <https://www.eluniversal.com.mx/elecciones-2018/senador-jose-maria-martinez-deja-el-pan-pasaria-morena>
- Bartolini, Stefano (1996). “Cosa è ‘competizione’ in politica e come va studiata”. *Rivista Italiana di Scienza Politica*, 26 (2), 209-267.
- Bechtel, Michael M. (2012, marzo). “Not Always Second Order: Subnational Elections, National-Level Vote Intentions, and Volatility Spillovers in a Multi-Level Electoral System”. *Electoral Studies*, 31 (1), 170-183.
- Bobbio, Norberto (1999). *Estado, gobierno y sociedad: por una teoría general de la política*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Bravo Ahuja Ruiz, María Marcela (2019, enero-abril). “Realineamiento electoral en los comicios estatales en México, 2018. La emergencia contundente de un partido”. *Estudios Políticos*, 46, 41-71.
- Carsey, Thomas M. y Layman, Geoffrey C. (2004, diciembre). “Policy Balancing and Preferences for Party Control of Government”. *Political Research Quarterly*, 57 (4), 541-550.
- Clerici, Paula Andrea (2013, julio-diciembre). “Alianzas cruzadas en Argentina. Una aproximación causal desde la teoría”. *Ciencia Política*, 16, 8-33.
- Cox, Gary W. (2004). *La coordinación estratégica de los sistemas electorales del mundo: hacer que los votos cuenten*. Barcelona: Gedisa.
- Díaz Jiménez, Oniel Francisco; Góngora Cervantes, Vanessa; y Vilches Hinojosa, Miguel (2019). “Estudio introductorio. ¿Por qué se consideran ‘críticas’ las elecciones de 2018?”. En Oniel Francisco Díaz Jiménez,

- Vanessa Góngora Cervantes y Miguel Vilches Hinojosa (Coords.), *Las elecciones críticas de 2018. Un balance de los procesos electorales federales y locales en México* (pp. 7-18). Guanajuato: Universidad de Guanajuato / Lito-Grapo / Grañén Porrúa.
- Díaz Jiménez, Oniel Francisco y León Ganatios, Luis Eduardo (2019). *Los escenarios electoral e ideológico en el sistema de partidos mexicano. Una mirada posterior a la elección 2018*. Guanajuato: Universidad de Guanajuato / Instituto Electoral del Estado de Guanajuato / Tirant lo Blanch.
- Díaz Jiménez, Oniel Francisco; Rionda Ramírez, Luis Miguel; y Lara Arellano, Rafael (2019). “La elección de gobernador en Guanajuato 2018: la competencia política en un sistema subnacional de partido dominante”. En Oniel Francisco Díaz Jiménez, Vanessa Góngora Cervantes y Miguel Vilches Hinojosa (Coords.), *Las elecciones críticas de 2018. Un balance de los procesos electorales federales y locales en México* (pp. 251-279). Guanajuato: Universidad de Guanajuato / Lito-Grapo / Grañén Porrúa.
- Dosek, Tomás y Freidenberg, Flavia (2013). “La congruencia de los partidos y los sistemas de partidos multinivel en América Latina: conceptualización y evaluación de algunas herramientas de medición”. *Politai: Revista de Ciencia Política*, 4 (7), 161-178.
- Espinoza Toledo, Ricardo y Johansson Mondragón, Steven (2019). “Morena, partido político: ¿otra política es posible?”. En Godofredo Vidal (Coord.), *La izquierda mexicana y el régimen político* (pp. 291-332). México: Universidad Autónoma Metropolitana / Itaca.
- Espinoza Toledo, Ricardo y Navarrete Vela, Juan Pablo (2016, enero-abril). “Morena en la reconfiguración del sistema de partidos en México”. *Estudios Políticos*, 9 (37), 81-109.
- Esteinou Madrid, Javier (2019, enero-abril). “Las elecciones de 2018 y el triunfo de AMLO/Morena”. *Argumentos. Estudios Críticos de la Sociedad*, 32 (89), 13-28.
- González Callejas, José Luis (2019, enero-abril). “Acotaciones estructurales a la Cuarta Transformación: forma imperio y forma social”. *Argumentos. Estudios Críticos de la Sociedad*, 32 (89), 105-121.
- González, Franco (2019, 16 de julio). “Morenistas inconformes con prácticas al interior del partido”. *Milenio*. Recuperado el 13 de agosto de

- 2020, de <https://www.milenio.com/politica/militantes-morena-jalisco-quieren-carlos-lomeli>
- Guzmán Bracho, Mauricio (2019, enero-abril). “El asalto democrático de Morena”. *Argumentos. Estudios Críticos de la Sociedad*, 32 (89), 31-56.
- Haesbaert, Rogerio (2011). *El mito de la desterritorialización: del “fn de los territorios” a la multiterritorialidad*. México: Siglo XXI.
- Informador (2017, 7 de septiembre). “Militantes de Morena Jalisco rechazan candidaturas de Lomelí y Michel”. Recuperado el 13 de agosto de 2020, de <https://www.informador.mx/Jalisco/Militantes-de-Morena-Jalisco-rechazan-candidaturas-de-Lomeli-y-Michel-20170907-0088.html>
- Instituto Nacional Electoral (2018a). *Memoria gráfica. Proceso electoral 2017-2018*. México: Instituto Nacional Electoral.
- Instituto Nacional Electoral (2018b). Elecciones 2018. Recuperado el 16 de febrero de 2020, de <https://www.ine.mx/voto-y-elecciones/elecciones-2018/>
- Instituto Nacional Electoral (2018c). Cómputos distritales 2018. Recuperado el 16 de febrero de 2020, de <https://computos2018.ine.mx/#/presidencia/nacional/1/1/1/1>
- Instituto Nacional Electoral (2019). Sistema de consulta de la estadística de las elecciones del proceso electoral 2017-2018. Recuperado el 12 de febrero de 2020, de <https://siceen.ine.mx:3000/#/tablas-resultados>
- Kern, Holger Lutz y Hainmueller, Jens (2006). “Electoral Balancing, Divided Government and ‘Midterm’ Loss in German Elections”. *The Journal of Legislative Studies*, 12 (2), 127-149.
- Key, V. O. (1955, febrero). “A Theory of Critical Elections”. *Journal of Politics*, 17 (1), 3-18.
- Magaloni Kerpel, Beatriz (1994, enero-junio). “Elección racional y voto estratégico: algunas aplicaciones para el caso mexicano”. *Política y Gobierno*, 1 (2), 309-344.
- Meixueiro, Gustavo; Baca Nakakawa, Arón; y Torhton, Miguel (2019). “El voto diferenciado en 2018”. En Alejandro Moreno, Alexandra Uribe Coughlan y Sergio C. Wals (Coords.), *El viraje electoral. Opinión pública y voto en las elecciones de 2018 en México* (pp. 287-301). México:

- Cámara de Diputados / Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública / Instituto Tecnológico Autónomo de México / Universidad de Nebraska.
- Mirón Lince, Rosa María y Béjar Algazi, Luisa (Coords.) (2019). *Dos décadas sin mayoría. El impacto del pluralismo en el Congreso*. México: Universidad Nacional Autónoma de México / La Biblioteca.
- Morales Noble, Roberto Sergio (2018, septiembre). “Balance electoral 2018. Morena, PT e independientes, únicos en aumentar porcentajes”. *Gobierno y Democracia*, CEN del PRD, 3-7.
- Moreno, Alejandro y Méndez, Patricia (2007, enero-junio). “La identificación partidista en las elecciones presidenciales de 2000 y 2006 en México”. *Política y Gobierno*, 14 (1), 43-75.
- Navarrete Vela, Juan Pablo (2019). *Morena en el sistema de partidos en México: 2012-2018*. Toluca: Instituto Electoral del Estado de México.
- Navarrete Vela, Juan Pablo y Rosiles Salas, Javier (2019). “La renovación de los ayuntamientos mexiquenses en la elección de 2018”. En Oniel Francisco Díaz Jiménez, Vanessa Góngora Cervantes y Miguel Vilches Hinojosa (Coords.), *Las elecciones críticas de 2018. Un balance de los procesos electorales federales y locales en México* (pp. 311-346). Guanajuato: Universidad de Guanajuato / Lito-Grapo / Grañén Porrúa.
- Nohlen, Dieter (1992). *Sistemas electorales y gobernabilidad* (Working paper 63). Barcelona: Universität Heidelberg.
- Olvera, Alberto J. (2020). “México 2018: elección plebiscitaria, crisis neoliberal y proyecto populista”. En Gerardo Caetano y Fernando Mayorga (Comps.), *Giros políticos y desafíos democráticos en América Latina. Enfoques de casos nacionales y perspectivas de análisis* (pp. 115-142). Buenos Aires: Clacso.
- Petersen Farah, Diego (2018, septiembre). “Morena en Jalisco”. *Nexos*. Recuperado el 13 de agosto de 2020, de <https://www.nexos.com.mx/?p=39145>
- Prud’homme, Jean-Francois (2020). “Partidos y sistema de partidos en las elecciones mexicanas de 2018”. *Foro Internacional*, 60 (2), 397-450.

- Rosiles Salas, Javier (2016). “El Partido Revolucionario Institucional (PRI) y sus interacciones multiterritoriales, 2000-2012”. Tesis doctoral. México: Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa.
- Sáez A., Hugo Enrique (2019, enero-abril). “Cuarta Transformación: antecedentes y perspectivas”. *Argumentos. Estudios Críticos de la Sociedad*, 32 (89), 83-102.
- Sartori, Giovanni (2009). *Teoría de la democracia. 1. El debate contemporáneo* (tomo 1). Madrid: Alianza.
- Sonnleitner, Willibald (2017a). “Rastreado las dinámicas territoriales de la fragmentación partidista en México (1991-2015). *América Latina Hoy*, 75, 23-54.
- Sonnleitner, Willibald (2017b, mayo-agosto). “Variedades del voto: hacia una sociología plural del sufragio particular”. *Estudios Sociológicos*, 35 (104), 429-448.
- Sonnleitner, Willibald (2020). “La reconfiguración territorial de las fuerzas políticas mexicanas: geografía de la fragmentación, el colapso y la recomposición del sistema de partidos (2012-2018)”, *Foro Internacional*, 60 (2), 451-500.
- Tejera Gaona, Héctor (2019). “Ciudadanía, organizaciones político-clientelares y estructura política en la Ciudad de México”. En Godofredo Vidal (Coord.), *La izquierda mexicana y el régimen político* (pp. 243-264). México: Universidad Autónoma Metropolitana / Itaca.
- Vidal de la Rosa, Godofredo (2019). “La izquierda y la democratización incompleta (1988-2018)”. En Godofredo Vidal (Coord.), *La izquierda mexicana y el régimen político* (pp. 15-45). México: Universidad Autónoma Metropolitana / Itaca.
- Villaseñor, Thamara (2018, 28 de febrero). “Claudia Delgadillo deja el PRI para irse a Morena”. *Informador*. Recuperado el 13 de agosto de 2020, de <https://www.informador.mx/jalisco/Claudia-Delgadillo-deja-el-PRI-para-irse-a-Morena-20180228-0105.html>
- Woldenberg, José (2018). “¿Un nuevo sistema de partidos? Pragmatismo y personalismo en el centro”. En Álvaro Arreola Ayala y Raúl Trejo Delarbre (Coords.), *La transición presidencial. México 2018* (pp. 191-202). México: Orfila.

