

Desempeño de Morena en los procesos electorales de 2017

Morena's Performance in the 2017 Electoral Processes

Juan Pablo Navarrete Vela*

Resumen

En este trabajo se revisa el desempeño electoral del partido Movimiento Regeneración Nacional (Morena) en las elecciones de junio de 2017, el cual presentó un crecimiento significativo en el Estado de México y moderado en Nayarit y Coahuila, así como en las elecciones locales de Veracruz. Por medio de cuadros comparativos se especifica el porcentaje de votos en los procesos electorales en los que participó el partido en cuestión. Se analiza cómo aumentó la competitividad en el Estado de México y, en menor proporción, en las demás entidades federativas. Sobre cada proceso electoral se presentan el panorama de coyuntura, el método de selección y la experiencia de los candidatos.

En el trabajo se clasifica la variación de la competitividad a través de indicadores como el margen de victoria (MV), el índice compuesto de competitividad (ICC) y el coeficiente de desempeño electoral

Artículo recibido el 21 de julio de 2017 y aceptado para su publicación el 13 de marzo de 2018. La **dictaminación** de este trabajo fue realizada por evaluadores externos al Instituto Electoral del Estado de México.

■ pp. 133-181

* Es doctor en Estudios Sociales por la Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa (UAM-Iztapalapa). Labora como profesor-investigador de tiempo completo en la Universidad de La Ciénega de Michoacán. Pertenece al Sistema Nacional de Investigadores, nivel I. Sus líneas de investigación son partidos políticos, elecciones y liderazgo político. Correo electrónico: jpnvela@hotmail.com

(CDE), útiles para diferenciar por medio de la captación de votos el desempeño individual y, en su conjunto, del sistema de partidos. Finalmente, se ubica la posición de Morena rumbo a la elección presidencial de 2018.

Palabras clave: Morena, Movimiento Regeneración Nacional, coeficiente de desempeño electoral, margen de victoria, índice compuesto de competitividad.

Abstract

This paper reviews the electoral performance of Movimiento Regeneración Nacional Party (Morena) in the June 2017 elections, which presented a significant growth in Estado de México, and a moderate growth in Nayarit and Coahuila, as well as in the local elections in Veracruz. By means of comparative charts, we specify the percentage of votes in the electoral processes in which the aforementioned party participated. We analyzed how competitiveness increased in Estado de México, and to a lesser extent, in the remaining federal entities. Each electoral process is accompanied by a review of its broader context, selection process, and candidate experience.

The paper classifies the variation in competitiveness through indicators such as margen de victoria (mv, margin of victory), índice compuesto de competitividad (icc, composite index of competitiveness), and coeficiente de desempeño electoral (cde, coefficient of electoral performance), useful to differentiate individual performances —as well as the party system as a whole— through vote tallying. Finally, we determine Morena's position in the upcoming 2018 presidential elections.

Key Words: Morena, Movimiento Regeneración Nacional, coefficient of electoral performance, margin of victory, composite index of competitiveness.

Introducción

La llegada de nuevos partidos a la competencia electoral pone a prueba las condiciones actuales del sistema de partidos, es decir, permite observar si se

mantiene igual o se presenta un reacomodo. Durante casi tres décadas, los principales contendientes en el sistema político mexicano fueron tres ofertas políticas: el Partido Revolucionario Institucional (PRI), el Partido Acción Nacional (PAN) y el Partido de la Revolución Democrática (PRD), lo cual significaba un amplio predominio en distintos ámbitos de captación de votos, pero eso se modificó con la llegada de Morena, que obtuvo su registro oficial en 2014.

Con base en lo anterior, comparar a estos cuatro partidos resulta pertinente porque se han convertido en quienes ocupan los primeros lugares en la captación de sufragios. En el sector ideológico de la izquierda, el PRD y Morena dividieron votos y, gradualmente, el partido de Andrés Manuel López Obrador desplazó al partido del sol azteca.

Durante esas tres décadas, nuevos competidores se integraron, como el Partido del Trabajo (PT), el Partido Verde Ecologista de México (PVEM), Convergencia (después Movimiento Ciudadano [MC]) y el Partido Nueva Alianza (Panal), pero ninguno logró realmente debilitar la captación de votos del PRI, el PAN o el PRD. En ese sentido, Morena fue el partido emergente más competitivo, con una alta captación de sufragios. Con base en lo anterior, la relevancia de este artículo se centra en analizar la incursión de Morena como partido en las elecciones de 2017.

Los elementos anteriores justifican por qué elegir a Morena como objeto de análisis y no a otros partidos nuevos como al Partido Encuentro Social (PES) o al desaparecido Partido Humanista (PH). Además, también resalta el factor del capital electoral que representa la figura de su fundador y principal líder, Andrés Manuel López Obrador.

Considerando la recolección y la evidencia de los datos, se responden en el transcurso de la investigación tres preguntas sobre Morena: ¿su llegada afectó la captación de votos de los tres principales partidos?, ¿su participación hizo más competitivas las elecciones de Ejecutivos estatales? y ¿cuál es el tipo de experiencia que presentaron sus candidatos a gobernador?

El análisis se enfoca en los procesos electorales para renovar gubernaturas en Nayarit, Coahuila y el Estado de México, y de manera breve se abordan los resultados de los ayuntamientos en Veracruz. Los datos y la experiencia de los candidatos se agrupan por similitudes y diferencias. Nos concentramos en los tres primeros lugares, con el propósito de ubicar algunos hallazgos empíricos.

Para los cálculos de los indicadores se toma como marco de referencia la captación de votos por distrito en cada estado, según datos oficiales de los organismos públicos locales electorales (OPLE) y del Instituto Nacional Electoral (INE). Con el objeto de situar la coyuntura política se agregan datos que provienen de diarios de circulación nacional, como *El Universal*, *El Financiero*, *La Jornada*, *Excélsior*, y otras notas del ámbito local. Se eligieron estas referencias por su fácil acceso a través de Internet. Se ofrece un equilibrio en el trato de los datos, es decir, se da el seguimiento de diferentes partidos en un mismo periódico. ¿Por qué se justifica su inclusión? Porque representan una fuente de datos del momento (Goode y Hatt, 1967, p. 143); además, Dieterich (1996, p. 161) sostiene que es información de primera mano.

Categorías de análisis

Las elecciones en México permiten de manera sistemática la rotación de gobernantes. En éstas los partidos políticos y los candidatos independientes se presentan como opciones ante los ciudadanos, aunque debe señalarse que todavía prevalece la fuerza de atracción de votos hacia los partidos y en menor proporción hacia quienes no proceden de la vía tradicional. Los procesos de competencia y alternancia por el poder no han estado ajenos de conflictos y obstáculos, sobre todo para que la ciudadanía adquiriera confianza en las votaciones (Infante, 2005, p. 65).

Los procesos electorales les permiten a los ciudadanos elegir entre diferentes opciones políticas —algunos partidos están más consolidados que otros, efecto llamado *institucionalización* por Panebianco (2009, p. 137)—. Un partido con reglas formales bien establecidas mantiene vigente la organización sin depender de un liderazgo carismático que sobresalga ante los demás miembros; en oposición, un partido con débiles rutinas organizativas dependerá de ese tipo de líder.

Los partidos políticos poseen una estructura en la que conviven dirigentes (formales y no formales), militantes y simpatizantes (Duverger, 1957, p. 75), a la cual se agregan los candidatos (propios o externos). Cada

partido actúa de acuerdo con la coyuntura del momento, lo que lo ubica en un dilema: privilegiar la ideología o buscar la rentabilidad (Downs, 2007). Desde luego, se podrían integrar algunas variaciones, en la primera, una ideología (dura o flexible), y en la segunda, buscar candidatos externos, o bien coaliciones con otros partidos. Lo anterior lleva al partido a adaptarse a las condiciones que lo sitúen como más competitivo, aunque también influyen otros factores que afectan el rendimiento electoral, como la resistencia de un sector del propio partido para establecer negociaciones con adversarios afines o incluso contrarios a sus principios y plataforma. En ese caso, se actúa más con un corte ideológico que rentable.

Para el éxito electoral se suman también la experiencia de los dirigentes partidarios, las estrategias de campaña y las preferencias de los candidatos. Cada partido es distinto; algunos incluso añaden una posición incluyente de diferentes proyectos, una visión *catch all*, “capaz de adaptarse para ganar elecciones” (Kirchheimer, 1966, p. 184). En esta perspectiva, el partido “moviliza al electorado y recluta nuevos líderes” (Martínez y Mella, 2012, p. 91), aunque reclutar pueda significar reciclar o rotar políticos provenientes de otros partidos.

En el estudio de los partidos políticos también es pertinente un análisis de los candidatos, pues son quienes establecen un contacto directo con los electores. En ese sentido, no son iguales y no llegan a la candidatura bajo las mismas circunstancias, por ello, la utilidad de clasificarlos. Nuestra propuesta permite diferenciarlos comparativamente. Para tal propósito, utilizamos una clasificación propia, que incluye tres categorías para los que tienen experiencia política: *política tradicional* (incluye haber ocupado tres o más cargos de elección popular), *política intermedia* (dos cargos de elección popular), *política mínima* (un cargo de elección popular). Este tipo de candidatos, en algunos casos, también cuentan con cargos administrativos, aunque se resalta aquí la carrera política.

Otros candidatos reúnen experiencia en el ámbito administrativo: *gubernamental tradicional* (cargos locales, estatales y federales), *gubernamental intermedia* (cargos locales y estatales), *gubernamental mínima* (cargos locales). En ésta, los cargos pueden ser de asesoría, consultoría, en la estructura del partido o en la estructura del gobierno. Los que reúnen otro

tipo de trayectoria se clasifican como *independientes*, quienes pueden tener experiencia académica, empresarial, como dirigentes de organizaciones, en el sector social, como intelectuales, etcétera.

Ahora bien, es útil diferenciar la experiencia de los candidatos, pero también es necesario evaluar la dimensión externa del rendimiento electoral, es decir, saber si una elección es más competitiva con la llegada de nuevos partidos. En la literatura especializada sobre los resultados electorales se encuentran algunos autores que miden la fragmentación partidaria (Navarro y Tieghi, 2013) y la competitividad electoral (Reyes del Campillo, 2016), indicadores muy útiles; sin embargo, optamos por otros indicadores que nos permiten explicar el rendimiento individual de los partidos y del sistema de partidos en su conjunto.

Utilizamos el mv a través de cuatro rangos de diferencia: muy alta competencia, 0.01-5%; alta competencia, 5.01-15%; mediana competencia, 15.01-30%; baja competencia, más de 30% (Morales, 2014, p. 258). El mv permite identificar la distancia entre el primero y el segundo lugar en la captación de votos y ver si el partido ganador fue realmente disputado o ganó con holgura la elección. Este indicador evalúa a los partidos en el plano individual.

Para evaluar qué tan competitivo es el sistema de partidos en su conjunto, utilizamos el icc, propuesto por Irma Méndez de Hoyos (2003), el cual entre sus variables mide el mv, la fuerza de la oposición (ρ_0) y la distribución de las victorias (ρ_V). En la propuesta de Méndez de Hoyos (2003) se mide a todos los partidos; en cambio, en la de Reyes del Campillo no se incluye en el cálculo a los partidos que no son relevantes, sino que se concentra en los dos primeros lugares. La fórmula y las variables que integran el icc se aprecian en la tabla 1.

Tabla 1. Índice compuesto de competitividad

Margen de victoria	Índice de la fuerza de oposición	Diferencia entre el número de victorias por partidos
<p>Este indicador mide la distancia en el porcentaje de votos entre el primero y el segundo partido. Entre más pequeño es el margen de victoria, más competitiva es la elección. Tiene un rango de 0 a 100 y su fórmula es:</p> $MV = V1 - V2$	<p>Mide el peso electoral de todos los partidos de oposición juntos respecto al partido mayoritario ... Tiene un rango de valores de 0 a 100 y se mueve en orden ascendente. Entre más alto es el índice, más poderosos son los partidos de oposición en conjunto. Se calcula como sigue:</p> $FO = (\%OPP / \%P1) * 100$ $NP - 1$ <p>Donde:</p> <p><i>FO</i>= índice de fuerza de la oposición</p> <p><i>%OPP</i>= porcentaje de votos de los partidos de oposición en conjunto</p> <p><i>%P1</i>= porcentaje de votos del primer partido</p> <p><i>NP</i>= total de partidos compitiendo en la elección</p>	<p>Mide el grado de concentración de los triunfos electorales (curules o puestos en disputa) entre los partidos del sistema, como resultado de una elección. Tiene un rango de 0 a 100 y corre en orden ascendente. Entre más alto es, menos concentradas están las victorias en un partido o, en otras palabras, mejor distribuidas están entre los partidos. Su fórmula es la siguiente:</p> $DV = [1 - ((a - b) + (b - c) + (c - d) + \dots (x - n))] * 100$ P <p>Donde:</p> <p><i>DV</i>= diferencia entre el número de victorias por partido</p> <p><i>a</i>= número de victorias obtenidas por el primer partido</p> <p><i>b</i>= número de victorias obtenidas por el segundo partido</p> <p><i>c</i>= número de victorias obtenidas por el tercer partido</p> <p><i>d</i>= número de victorias obtenidas por el cuarto partido</p> <p><i>x, n</i>= número de victorias obtenidas por los partidos <i>x</i> y <i>n</i></p> <p><i>P</i>= número total de posiciones (distritos o municipios) disputadas en la elección</p>

Fuente: Espinoza y Navarrete (2018, p. 269).

El cálculo de este índice se evalúa a partir de lo siguiente: no competitivo, de 0 a 25.99%; baja competitividad, de 26 a 50.99%; mediana competitividad, de 51 a 75.99%; alta competitividad, de 76 a 100% (Méndez de Hoyos, 2003, p. 156). Los resultados son de utilidad para identificar la variación de la competitividad de la elección.

Finalmente, para analizar los votos del partido ganador en los distritos en el estado, adaptamos el coeficiente de desempeño electoral, el cual contrasta la proporción de votos contra sí mismo. Si el CDE es igual a 0.5, obtuvo votos equivalentes a la mitad de su proporción estatal (desempeño malo). Si es mayor a 0.5, pero menor a uno, es cercano o igual a su proporción estatal (desempeño aceptable). Si es mayor a uno, pero inferior a dos, sus votos están por encima de su proporción estatal (desempeño bueno). Si es igual o mayor a dos, alcanzó una votación igual al doble de su proporción estatal (desempeño muy bueno). Este coeficiente analiza a los partidos en el plano individual. La fórmula es la siguiente:

$$CDE = (v_i / p) / (V_i / P)$$

Donde:

v_i : es la votación obtenida por el partido i en cada uno de los estados;

p : es el número de ciudadanos empadronados en cada estado;

V_i : es la votación nacional del partido i , y

P : es el padrón nacional total. (Valdés, 2017, p. 229)

Cabe señalar que el análisis global a través de los indicadores MV , ICC y del CDE ha sido utilizado en trabajos previos, como el de Navarrete y Espinoza (2017) y Espinoza y Navarrete (2016), de lo cual se ha mostrado su pertinencia y adaptabilidad. Además, los datos se clasifican a través de tablas comparativas en cada proceso electoral, con la finalidad de encontrar similitudes, diferencias y concordancias (Bartolini, 1994, p. 109). Las tablas representan un aporte inicial, ya que los estudios que abordan el impacto electoral de Morena son todavía escasos, aunque algunos han tratado su formación y desarrollo, como el de Bolívar Meza (2017), así como el de Espejel Espinoza (2015). Las tablas proveen información valiosa que puede ser completada con otras variables en trabajos posteriores.

El proceso electoral de 2017 representó para Morena y su principal líder, Andrés Manuel López Obrador, su tercer año de competencia, y todo un reto, pues en 2015 y 2016 no consiguió ganar en ninguna de las 21 elecciones para gobernador en las que participó. El contexto de aceptación hacia Morena presentaba mejores posibilidades que en años previos; sin embargo, la resistencia a establecer alianzas con otros partidos de izquierda, como el PRD, erigía un escenario de posible fragmentación del voto. Con ese ambiente político revisaremos las tres elecciones para gobernador.

La elección para gobernador de Nayarit en 2017

El contexto

Las elecciones para gobernador en 2011 en Nayarit se llevaron a cabo en medio de diversas modificaciones a la legislación electoral local, entre ellas, las reglas para que los funcionarios que aspiraran a un cargo se separaran de su puesto, y de esa forma hacer más equitativas las contiendas internas y externas. Otro de los cambios fue bajar el umbral de votación de 2 a 1.5% para que los partidos minoritarios accedieran al reparto de diputados de representación proporcional (Hernández y Porto, 2013, p. 173). En el terreno interno de los partidos opositores, fue notoria “la falta de acuerdo entre los candidatos del PRD, lo cual terminó por hacer que el PAN y el PRD no fueran en alianza” (Centro de Investigación para el Desarrollo, A. C. [Cidac], 2011, p. 2). Ese escenario fue diferente en 2017 y permitió que ambos partidos competieran bajo la premisa de la rentabilidad en aras de vencer al PRI. Si bien se presentaba un escenario de preferencias electorales cerradas en los estados de México y Coahuila, en Nayarit se percibía más latente la posibilidad de alternancia.

En el contexto de 2017, el dirigente nacional de Morena, Andrés Manuel López Obrador, hizo un llamado al presidente de la república, Enrique Peña Nieto, para que se respetaran los resultados de la elección (Dávila, 2017). Mientras tanto, el candidato a gobernador de Morena, Miguel Ángel Navarro, fue nombrado por la asamblea estatal del partido,

luego de que Francisco Turón Hernández declinara a competir por la candidatura (*Político MX*, 2017). Navarro llamó a sus adversarios del PAN, el PRD y el PRI a transparentar el origen de su patrimonio en el transcurso de la campaña (Torres, 2017). Entre los candidatos locales, Pavel Jarero, candidato a presidente municipal de Tepic, también envió un mensaje a militantes y simpatizantes para votar por Morena (*El Sol de Nayarit*, 2017).

En el PRI, Manuel Cota fue nombrado por la Convección Estatal de Delegados, lo cual mostró un proceso de unidad (Notimex, 2017a). El candidato inició su campaña arropado por el en ese momento presidente nacional de su partido, Enrique Ochoa Reza, quien señaló que respetarían la voluntad de los nayaritas y que además combatirían la corrupción (*Vanguardia MX*, 2017). En el cierre de las actividades proselitistas, el candidato a gobernador destacó nuevamente sus propuestas en torno a la salud, la educación, la seguridad, entre otros temas (Notimex, 2017b).

Los dirigentes del PRD y el PAN dieron su apoyo por unanimidad a Antonio Echevarría para encabezar una coalición. Este acuerdo fue posterior a que Rafael Bruno Orozco Velázquez declinara a sus aspiraciones (Figueroa, 2017). La coalición se integró por el PAN, el PRD y el Partido Revolucionario Socialista (PRS). Como parte de su discurso, el candidato Antonio Echevarría señaló lo siguiente: “Todos son bienvenidos a este movimiento que ya nadie lo para, ni el poder gubernamental, ni con armas, ni nadie lo detiene” (Méndez, 2017a). Echevarría cerró campaña con el entonces dirigente nacional del PAN, Ricardo Anaya, al lado de los gobernadores de Baja California Sur, Guanajuato, Tamaulipas y Durango (Navarro, 2017).

Los candidatos

Con base en la propuesta inicial para clasificar la experiencia, ¿cuál fue el perfil de los candidatos? Antonio Echevarría García, candidato del PAN-PRD-PRS, se presentó sin antecedentes políticos o gubernamentales. Provenía del sector privado —empresario y director general del Grupo Álica—, por lo cual se clasifica como independiente del sector privado.

Manuel Humberto Cota Jiménez, de la alianza PRI/PVEM/Panal, fue diputado local en Nayarit (2002-2005), presidente municipal de Tepic (2005-2008), diputado federal (2009-2012) y senador con licencia (2012-2017). La trayectoria del candidato se apega claramente a los rituales clásicos del sistema político mexicano, por lo cual su experiencia se clasifica como política tradicional, ya que ocupó más de tres cargos de elección popular.

Por su parte, Miguel Ángel Navarro Quintero, de Morena, con pasado priista, fue diputado federal (1997-2000) y senador (2000-2006). En la administración pública se desempeñó como delegado en el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (Issste) y en la Secretaría de Salud en Nayarit. Por la combinación de cargos, su experiencia se clasifica como política intermedia-mixta. Así, tenemos dos candidatos con experiencia política y uno independiente del sector privado.

Los resultados

En esta contienda se dio alternancia en la gubernatura; la alianza PAN/PRD/PT/PRS le ganó, con 38.66%, a la coalición del PRI/PVEM/Panal, que obtuvo 26.82%. El mv fue de 11.84 puntos, de alta competencia. Morena se ubicó en tercer lugar, con 11.95% de los votos (INE, 2017).

Ahora bien, con base en los resultados previos, qué tan competitiva fue la elección a través del ICC. El mv fue de 11.84 puntos; la FO fue baja, de 36.95 puntos, debido a la participación de tres candidatos independientes, sumados a los partidos existentes, lo cual diversificó la votación. Prevalcieron el PRI y el PAN como los partidos a vencer. La DV quedó en 55 puntos, esencialmente por la concentración de los votos en las dos coaliciones. En la distribución de los sufragios, el PAN obtuvo más votos para gobernador en 11 distritos, mientras el PRI hizo lo propio en nueve. Los dos indicadores previos van de un rango de cero a 100 puntos. Entre más alto más competida es la elección. En ese sentido, la incursión individual de Morena no afectó la captación de votos del PRI ni del PAN en los distritos. El cálculo del ICC en retrospectiva fue de 61.73 en 2005 y de 59.64 en 2011. En 2017

no varió, pues se ubicó con 60.03 puntos. En los tres casos, hubo mediana competencia.

Los tres resultados son muy similares, con la llegada o no de nuevos partidos. Dicho lo anterior, a pesar de generarse la alternancia en el Ejecutivo local con la derrota del PRI, la elección en su conjunto no fue más competitiva que comicios previos y la incursión de Morena no afectó ese acomodo.

En un ámbito más desagregado, ¿cómo se desarrolló la competencia entre los partidos en los 20 distritos analizados? La disputa por los votos fue intensa entre los dos primeros lugares, el PRI y el PAN. De los 20 distritos, en 10 se presentó una competencia muy alta; en cuatro, alta, y en seis, mediana. Es interesante que en ninguno se presentó baja competitividad. Con los mismos datos de porcentaje de votos, veamos ahora el desempeño de los partidos ganadores en los distritos a través del CDE.

Tabla 2. Distribución de votos en la elección de gobernador en Nayarit, 2017

Votos para gobernador por distrito	Partido ganador	1.º (%)	2.º (%)	MV (%)	Competitividad	CDE I.º	Desempeño
1. Acaponeta	PRI	24.38	23.43	0.95	Muy alta	1.08	Bueno
2. Ahuacatlán	PRI	34.4	32.72	1.68	Muy alta	1.62	Bueno
3. Amatlán de Cañas	PAN	29.04	27.11	1.93	Muy alta	1.13	Bueno
4. Bahía de Banderas	PAN	28.63	28.49	0.14	Muy alta	0.78	Acceptable
5. Compostela	PAN	28.62	25.53	3.09	Muy alta	0.93	Acceptable
6. Huajucoiri	PRI	39.37	20.21	19.16	Mediana	2.06	Muy bueno
7. Ixtlán del Río	PAN	32.74	17.06	15.68	Mediana	1.2	Bueno
8. Jala	PRI	36.98	35.81	1.17	Muy alta	1.87	Bueno
9. Del Nayar	PAN	42.33	19.54	22.79	Mediana	1.54	Bueno
10. Rosamorada	PRI	24.71	19.89	4.82	Muy alta	1.15	Bueno
11. Ruiz	PAN	44.39	26.24	18.15	Mediana	1.75	Bueno
12. San Blas	PRI	20.73	16.95	3.78	Muy alta	0.89	Acceptable

Votos para gobernador por distrito	Partido ganador	1.º (%)	2.º (%)	MV (%)	Competitividad	CDE 1.º	Desempeño
13. San Pedro	PAN	42.21	24.54	17.67	Mediana	1.59	Bueno
14. Santa María	PRI	29.18	16.4	12.78	Alta	1.32	Bueno
15. Santiago Ixcuintla	PRI	24.83	22.99	1.84	Muy alta	1.06	Bueno
16. Tecuala	PRI	30.78	16.77	14.01	Alta	1.36	Bueno
17. Tepic	PAN	33.43	20.97	12.46	Alta	1.11	Bueno
18. Tuxpan	PAN	29.1	23.41	5.69	Alta	1.09	Bueno
19. Xalisco	PAN	33.69	21.72	11.97	Alta	1.14	Bueno
20. La Yesca	PAN	22.5	19.91	2.59	Muy alta	0.95	Acceptable

Fuente: Elaboración propia con base en resultados del INE (2017).

Es pertinente recordar que el coeficiente mide la proporción de votos del partido contra sí mismo. Con base en los resultados de la tabla 2, no se presentó ningún desempeño malo de quienes obtuvieron más votos en cada distrito. Sobre los 20 distritos, el desempeño en uno fue muy bueno; en cuatro, aceptable, y en 15, bueno; en estos últimos los partidos ganadores obtuvieron un número de votos igual a su proporción en todo el estado.

Con base en lo anterior, la proporción de los resultados fue equilibrada, excepto en Huajucoari, donde el PRI obtuvo un CDE de 2.06 (muy bueno), equivalente al doble de su proporción en el estado. En ese distrito la ventaja del PRI sobre el segundo lugar fue un MV de 19.16 puntos, así que fue coincidente con el desempeño muy bueno y una captación importante de voto duro. También obtuvo un distrito con desempeño aceptable y siete buenos. El CDE más bajo del PRI se presentó en 0.89, en San Blas. Por su parte, el PAN no obtuvo ninguno muy bueno, pero sí tres aceptables y ocho buenos. El CDE más alto del PAN fue de 1.75, en Ruiz, y el más bajo, de 0.78, en Bahía de Banderas. En general, hubo 15 distritos con CDE bueno, lo cual indica que en ellos la votación no se concentró en un sólo partido, ni en promedio ni en proporción, sino en los dos partidos mencionados.

En retrospectiva, el balance comparado de las tres elecciones para gobernador (2005, 2011 y 2017) arroja que el PRI se ha mantenido como el partido a vencer (en captación de votos). Esto debido a que obtuvo más sufragios en por lo menos la mitad de los 20 distritos en dichos comicios.

Las tres elecciones para gobernador comparativamente arrojaron el siguiente MV: uno de muy alta competitividad (2005, 3.9%) y dos de alta (2011, 7.31%, y 2017, 11.84%). La fuerza de la oposición quedó de media tabla para abajo, al igual que la distribución de las victorias. En resumen, las tres elecciones arrojaron un ICC de mediana competitividad, esto a pesar de la derrota del PRI y la alternancia en 2017 (véase el Anexo 2).

La elección para gobernador en el Estado de México en 2017

El contexto

Entre los estudios electorales sobre este estado se encuentra el de Álvaro Arreola (1995), quien analiza las rutinas y las normas que regían en el acomodo de la clase priista en el poder; el autor destaca al grupo Atlacomulco, al cual define como una cuna de gobernadores. También podemos ubicar otro trabajo que aporta a la comprensión del contexto político mexiquense; nos referimos al de Rafael Cedillo (2012), quien señala que, a pesar de los cambios en las condiciones de alternancia en los ayuntamientos y algunas diputaciones locales, “en los comicios de gobernador ocurre todo lo contrario: hay un dominio permanente y abrumador del PRI” (p. 17).

Otros investigadores destacan la pérdida de captación de votos: “a pesar de que el PRI ha resultado vencedor una y otra vez en las elecciones, su nivel de votación disminuyó de manera importante y el de los partidos opositores subió” (Torrico, 2015, p. 123). Ése fue un diagnóstico de años previos, el cual se repitió en la más reciente elección para gobernador.

El Estado de México es la entidad más poblada del país y, por ende, cuenta con la lista nominal de electores más grande. Políticamente también representa, por así decirlo, un laboratorio electoral de estrategias de campaña, ya que la elección para elegir gobernador ocurre un año antes de la contienda presidencial. A pesar de los progresos en términos de mayor competencia, este estado constituye “una variable viva que combina elementos de democratización y de centralización autoritaria del poder” (Sánchez, 2013, p. 101).

Veamos ahora el contexto de la elección de 2017. Andrés Manuel López Obrador fue el centro mediático y la imagen de Morena; así apoyó el inicio de la campaña de Delfina Gómez, quien fue nombrada por el Comité Ejecutivo Nacional del partido, una vez que América Rivera declinara a favor de la exalcaldesa de Texcoco (EFE. Agencia de Noticias, 2017). A la campaña se unió también el exsenador del PRD Miguel Barbosa.

Por otra parte, se acusó a Delfina Gómez de presuntas irregularidades en su gestión como presidenta municipal de Texcoco (Ramírez, 2017), aunque la candidata contestó que dichos señalamientos eran parte de una estrategia

de guerra sucia para desinformar al electorado (Velasco, 2017). Al final de la campaña, López Obrador insistía en que el candidato del PRD, Juan Zepeda, declinara para asegurar la alternancia en el estado (Zavala, 2017).

La alianza PRI/PVEM/Panal/PES fue encabezada por Alfredo del Mazo Maza, quien fue designado a mano alzada por 26 000 delegados en un evento en Ecatepec, Estado de México, lo cual fue capturado por los medios impresos (Victoria, 2017a). El político arrancó campaña en Tlalneptla. Entre sus propuestas destacaba convertir a la entidad en la más segura del país, otorgar a las madres de familia el apoyo del salario rosa y mejorar el transporte (Velasco y Ramírez, 2017). Durante la campaña distintos secretarios y miembros del gabinete del presidente Enrique Peña Nieto participaron en la entrega de programas sociales, aunque Del Mazo justificó su presencia y señaló que, de ganar, aumentarían dichos programas (Victoria, 2017b). En el cierre de campaña resaltó que la alianza se encontraba más fuerte que nunca. Por su parte, Enrique Ochoa Reza emitió un discurso en contra de López Obrador, a quien acusó de querer convertir a México en Venezuela (Barrera, 2017).

La Comisión Permanente del PAN, después de realizar una encuesta interna, ubicó a Josefina Vázquez Mota como la más competitiva en el partido (*Animal Político*, 2017). La candidata inició campaña en Atlacomulco, tierra emblemática de los gobernantes priistas, y fue acompañada por políticos de su partido, como Marko Cortés, Xóchitl Gálvez y Santiago Creel Miranda (Corona, 2017). Después de intensos días de campaña, y de caer en las preferencias del tercero al cuarto lugar, la candidata cerró filas en Naucalpan, en donde “aseveró que el PAN era el único partido que podría asegurar la alternancia” (Alcántara, 2017).

Juan Zepeda fue nombrado candidato por el Comité Ejecutivo Nacional del PRD, después de que se realizara una encuesta para conocer a los personajes mejor posicionados, resultados que lo favorecieron (*Ordenador*, 2017). El candidato señaló que, de ganar la gubernatura, trabajaría en favor de un ambiente de paz y seguridad. Además, se comprometió a enfrentar la delincuencia y a dar oportunidades de empleo (Morales, 2017). Cerró sus actividades electorales en Nezahualcóyotl, al lado de un grupo de rock urbano (Tex Tex), en donde pidió al perredismo dar un impulso a su proyecto (Fernández, 2017).

Los candidatos

La renovación del gobernador en 2017 fue una de las contiendas más competidas en la historia electoral de esa entidad, pero ¿cuál fue el perfil de los principales candidatos? Alfredo del Mazo Maza, del PRI, es pariente del presidente Enrique Peña Nieto e hijo y nieto de gobernadores mexiquenses: Alfredo del Mazo González (1981-1986) y Alfredo del Mazo Vélez (1945-1951), respectivamente. Así que es el tercer gobernador en línea directa de la familia. Del Mazo Maza fue diputado federal con licencia (2015-2017) y presidente municipal de Huixquilucan (2009-2012). Estuvo, además, al frente del Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos (Banobras), dependencia federal (2012-2014). Su experiencia se clasifica como política intermedia.

Juan Zepeda, del PRD, fue síndico municipal en el Ayuntamiento de Nezahualcóyotl (2006-2009), alcalde de ese municipio (2013-2015) y diputado local en el Estado de México (2015-2017). Su experiencia se clasifica como política tradicional por ganar tres cargos de elección popular.

Josefina Vázquez Mota, del PAN, estuvo al frente de dos dependencias federales: fue secretaria de Desarrollo Social en el sexenio de Vicente Fox Quezada y secretaria de Educación Pública con Felipe Calderón Hinojosa, ambos presidentes del PAN. Fue también diputada federal en la LXI Legislatura (2009-2012) y candidata del PAN a la presidencia de la república en 2012. Su caso es especial porque en su trayectoria ha ocupado cargos políticos y en la administración pública. En ese sentido, su experiencia se clasifica como política intermedia-mixta.

Por su parte, Delfina Gómez, de Morena, fue presidenta municipal de Texcoco (2012-2015) y diputada federal con licencia en la LXIII Legislatura (2015-2018). Su experiencia se clasifica como política intermedia (véase el Anexo 1).

Los resultados

Alfredo del Mazo Maza ganó una cerrada y muy competitiva elección, al obtener 33.72% de los votos; el segundo lugar, Delfina Gómez, logró sumar

30.81 %, con un margen de victoria de 2.91 %, de muy alta competencia. En tercer lugar, se ubicó Juan Zepeda, con 17.79 %, mientras en un lejano cuarto lugar quedó Josefina Vázquez Mota, con 11.29 % (Instituto Electoral del Estado de México [IEEM], 2017). La participación de Morena en este estado sí afectó la distribución de los votos (a diferencia de en Nayarit). Desplazó a partidos como el PRD y el PAN, y se ubicó directamente en el segundo lugar.

Esta elección arrojó un MV menor de tres puntos, una diferencia significativa si se compara con la elección de 2011, que fue de 41.01 %. Con los resultados anteriores, ¿cómo quedó la elección a través del ICC? El MV fue mínimo, 2.91 puntos, la FO quedó en 37.68 puntos, pero no aumentó más porque participaron seis candidatos en la contienda. La DV quedó a un poco más de media tabla, 57.78 puntos, debido a que dos partidos concentraron la mayoría de los votos, el PRI y Morena. Con base en lo anterior, en 2017 se generó un ICC de 64.36 puntos, de mediana competencia. En términos comparados, sí aumentó considerablemente, ya que en 2005 fue de 44.93 puntos, y en 2011, de 31.52 puntos, ambos de baja competencia. La incursión de Morena en este caso incrementó la competitividad al doble, pues en elecciones anteriores el segundo lugar había quedado muy rezagado; sin embargo, ese aumento fue insuficiente para derrotar al PRI.

Con base en lo anterior, en términos desagregados, ¿cómo se repartieron los votos en los 45 distritos del estado? El PRI obtuvo más votos para gobernador en 21 distritos, Morena en 20, el PRD en tres y el PAN en uno. Estos dos últimos perdieron terreno ante Morena, lo cual reflejó una distribución más plural en comparación con 2011, cuando el PRI ganó en los 45 distritos. En este ámbito, la participación de Morena fue más que destacada.

¿Cómo quedó la competencia entre el PRI y Morena en los 45 distritos? Se presentaron 12 de muy alta competitividad, 23 de alta, siete de mediana y solamente tres de baja. Lo anterior es muy revelador, ya que la suma de los dos primeros rubros de competitividad aglutina 77.7 %, con un MV muy competido. Solamente en 10 de 45 distritos hubo mediana y baja competencia, equivalente a 22.2 %. Ahora bien, con los mismos resultados veamos el CDE de los partidos ganadores en cada distrito.

Tabla 3. Distribución de votos en la elección de gobernador en el Estado de México, 2017

Votos para gobernador por distrito	Partido ganador	1.° (%)	2.° (%)	MV (%)	Competitividad	CDE 1.°	Desempeño
1. Chalco	PRI	34.22	33.9	0.32	Muy alta	0.87	Acceptable
2. Toluca	PRI	29.32	24.86	4.46	Muy alta	1.01	Bueno
3. Chimalhuacán	PRI	35.01	29.4	5.61	Alta	0.85	Acceptable
4. Lerma	PRI	36.31	28.22	8.09	Alta	1.18	Bueno
5. Chicoloapan	PRI	36.38	30.5	5.88	Alta	0.87	Acceptable
6. Ecatepec	Morena	37.3	30.34	6.96	Alta	1.09	Bueno
7. Tenancingo	PRI	36.8	26.05	10.75	Alta	1.25	Bueno
8. Ecatepec	Morena	38.8	27.73	11.07	Alta	1.23	Bueno
9. Tejupilco	PRI	48.1	21.05	27.05	Mediana	1.73	Bueno
10. Valle de Bravo	PRI	52.9	16.92	35.98	Baja	1.98	Bueno
11. Tultitlán	Morena	38.1	30.59	7.51	Alta	1.15	Bueno
12. Teoloyucan	Morena	36.9	31.47	5.43	Alta	1.21	Bueno

Votos para gobernador por distrito	Partido ganador	1.º (%)	2.º (%)	MV (%)	Competitividad	CDE 1.º	Desempeño
13. Atlacomulco	PRI	50.1	23	27.1	Mediana	1.72	Bueno
14. Jilotepec	PRI	46.8	22.81	23.95	Mediana	1.72	Bueno
15. Ixtlahuaca	PRI	52.8	22.32	30.48	Baja	1.95	Bueno
16. Ciudad Adolfo López Mateos	Morena	34.5	27.04	7.46	Alta	0.95	Acceptable
17. Huixquilucan	PRI	37.7	24.47	13.23	Alta	1.19	Bueno
18. Tlalnepantla	Morena	35.7	24.79	10.91	Alta	1.16	Bueno
19. Tultepec	Morena	33.6	26.89	6.71	Alta	1	Bueno
20. Zumpango	PRI	37.3	34.9	2.4	Muy alta	0.98	Acceptable
21. Ecatepec	Morena	36.5	32.61	3.89	Muy alta	1.12	Bueno
22. Ecatepec	Morena	38	31.88	6.12	Alta	1.06	Bueno
23. Texcoco	Morena	48.9	32.42	16.48	Mediana	1.68	Bueno
24. Nezahualcóyotl	PRD	43.9	27.29	16.61	Mediana	2.18	Muy bueno
25. Nezahualcóyotl	PRD	50	23.06	26.94	Mediana	2.65	Muy bueno

Votos para gobernador por distrito	Partido ganador	1.º (%)	2.º (%)	MV (%)	Competitividad	CDE I.º	Desempeño
26. Cuautitlán Izcalli	Morena	38.9	28.1	10.8	Alta	1.16	Bueno
27. Chalco	Morena	31.8	31	0.8	Muy alta	0.9	Acceptable
28. Amecameca	PRI	38.2	29.87	8.33	Alta	1.06	Bueno
29. Naucalpan	PAN	30.6	29.43	1.17	Muy alta	2.8	Muy bueno
30. Naucalpan	Morena	34.2	33.2	1	Muy alta	0.91	Acceptable
31. Los Reyes	PRI	37.7	29.5	8.2	Alta	1.03	Bueno
32. Naucalpan	Morena	34.8	31.42	3.38	Muy alta	1.01	Bueno
33. Tecámac	Morena	38.5	32.46	6.04	Alta	1.3	Bueno
34. Toluca	PRI	31.4	24.71	6.69	Alta	1.07	Bueno
35. Metepec	PRI	28.7	26.9	2	Muy alta	1.02	Bueno
36. Zinacantan	PRI	32.1	23.89	8.29	Alta	1.1	Bueno
37. Tlalnepantla	Morena	37.3	34.56	2	Muy alta	0.96	Acceptable
38. Coacalco	Morena	38.4	26.58	11.82	Alta	1.2	Bueno
39. Acolman	PRI	39.9	36.28	3.62	Muy alta	1.37	Bueno

Votos para gobernador por distrito	Partido ganador	1.º (%)	2.º (%)	MV (%)	Competitividad	CDE I.º	Desempeño
40. Ixtapaluca	Morena	35.7	31.81	3.89	Muy alta	0.99	Acceptable
41. Nezahualcóyotl	PRD	52.8	21.33	31.47	Baja	2.78	Muy bueno
42. Ecatepec	Morena	37.4	29.76	7	Alta	1.1	Bueno
43. Cuautitlán Izcalli	Morena	40	26.64	13.36	Alta	1.26	Bueno
44. Nicolás Romero	PRI	38.9	32.23	6.67	Alta	1.11	Bueno
45. Almoloya de Juárez	PRI	41	24	17	Mediana	1.38	Bueno

Fuente: Elaboración propia con base en información del IEEM (2017).

El CDE ayuda a realizar otro tipo de análisis, para no sobre o subrepresentar los porcentajes de votos obtenidos en los distritos. Como ejemplo, un partido X puede conseguir en una localidad un porcentaje de 50%, pero con una lista nominal muy pequeña, o, caso contrario, 25% con una lista nominal muy grande. En ese escenario, el coeficiente estandariza la proporción de votos, independientemente del tamaño de la lista nominal de la localidad. Veamos dos casos con porcentajes de votos similares, mas con CDE distintos: en Temoaya el PRI obtuvo 35.01% y un CDE aceptable de 0.85, es decir, que estuvo cerca de su proporción en el estado; por su parte, en Lerma obtuvo 36.31% y un CDE bueno de 1.18, en que sí superó su proporción estatal. Con base en la explicación anterior, veamos el CDE en los 45 distritos.

El PRI ganó en 21 distritos, de los cuales su desempeño fue bueno en 17, y en cuatro, aceptable. El más alto fue 1.98, en Valle de Bravo, mientras el más bajo fue en Temoaya, con 0.85. Destaca que no logró ganar ningún distrito con CDE muy bueno (equivalente al doble de su proporción estatal). En Valle de Bravo el PRI obtuvo un mv de 35.98 puntos, muy abrumador, lo cual limitó a los partidos opositores a disputarle el distrito. El CDE de 1.98 estuvo cerca del doble de su proporción en el estado.

Morena presentó un caso muy parecido; de los 20 distritos en donde obtuvo más votos, en 15 también se ubicó con un desempeño bueno y en los cinco restantes tuvo un resultado aceptable. El más alto fue de 1.68, en Texcoco, mientras el más bajo fue de 0.9, en Chalco. Al igual que el PRI, no logró ningún CDE muy bueno.

En el caso del PRD, los tres distritos en que ganó (24, 25 y 41) se ubican en Nezahualcóyotl, en donde su desempeño fue muy bueno, 2.18, 2.65 y 2.78 de CDE respectivamente, lo cual indica un fuerte arraigo de votantes duros en esas demarcaciones.

El PAN, por su parte, obtuvo más votos solamente en el distrito 29 de Naucalpan, también con un desempeño muy bueno, de 2.8.

En resumen, la proporción de votos del PRI y Morena en cada distrito fue más o menos equilibrada, por lo cual ninguno alcanzó un CDE muy bueno, a diferencia del PRD y el PAN. El CDE ofrece una interpretación distinta al mv y al ICC. Primero, porque evalúa el desempeño del partido contra sí mismo. Segundo, un CDE muy bueno no garantiza la victoria en el distrito,

pero sí indica una proporción significativa de votos. Tercero, permite organizar los resultados por demarcaciones.

Los resultados electorales para renovar gobernador en el Estado de México muestran que el PRI todavía mantiene fuerza suficiente para seguir en el poder, aunque con un margen más estrecho. A pesar de la derrota, Morena logró ganar en distritos importantes: dos en Naucalpan (30 y 32), cinco en Ecatepec (6, 8, 21, 22, 42), uno en Coacalco (38), uno en Tlalne-pantla (18), uno más en Chalco (27) y otro en Cuautitlán Izcalli (26), antes dominados por el PRI y el PAN. Esto representó un arribo competitivo del partido lopezobradorista.

El MV presentó cambios sustanciales, uno de mediana competencia (2005, 22.84%), otro de baja (2011, 41.01%) y otro de muy alta (2017, 2.36%). En cuanto al ICC, dos elecciones de baja (2005 y 2011) y una de mediana competitividad (2017) (véase el Anexo 2). El tema de la guerra sucia, compra de votos y rebase de topes de campaña es motivo de otro estudio que aborde de manera rigurosa y sistemática las evidencias empírica y oficial.

La elección para gobernador de Coahuila en 2017

El contexto

Entre los análisis académicos sobre esta entidad federativa, se encuentra el de Varela (2012), en el cual se destaca que el proceso electoral de 2011 se realizó “en el marco de una reforma electoral que implicó una reducción del número de diputados y una nueva redistribución, la elección de gobernador y diputados locales, 16 de mayoría relativa y 9 de representación proporcional” (p. 57). A pesar de esos cambios, el PRI ganó la gubernatura en 2011. Las victorias recurrentes del Revolucionario Institucional se explican a través del siguiente diagnóstico: “la debilidad de las estrategias internas, la falta de fortaleza política de los candidatos de la oposición y el estancamiento de su discurso generó momentos de oportunidad para el PRI que se reflejaron en votos” (González Ulloa, 2012, p. 133). Esto es importante

porque la victoria requiere sumar puntos, detener negativos, y eso implica la habilidad para adaptarse al contexto.

Veamos el contexto de la campaña electoral en 2017. El dirigente nacional de Morena señaló que su partido estaba creciendo en las preferencias electorales y pedía el apoyo de los electores (Pacheco, 2017). En mayo realizó un llamado a los militantes del PAN y el PRD para sumarse a su partido y generar una posibilidad de alternancia (Méndez, 2017b). En asamblea estatal, Morena designó a Armando Guadiana Tijerina como candidato a gobernador (Gudiño, 2017b).

La Comisión Permanente del PAN designó por unanimidad a Guillermo Anaya Llamas como candidato a gobernador. Se utilizó el instrumento de la encuesta para sondear las preferencias y valorar su impacto electoral ante la ciudadanía. Las mediciones lo favorecieron (*El Financiero*, 2017a).

Como parte de una guerra sucia, Anaya se defendió de presuntas irregularidades; precisó que no poseía recursos en el extranjero y “negó que tuviera cuentas por 221 millones de pesos en Banorte” (*Expansión*, 2017). El candidato cerró campaña con líderes de su partido, entre ellos el entonces dirigente nacional, Ricardo Anaya, y la otrora aspirante presidencial Margarita Zavala, esposa del expresidente Felipe Calderón Hinojosa (Jiménez, 2017).

En el PRI, para elegir al candidato se llevó a cabo una votación en 38 municipios, en la que participaron Miguel Ángel Riquelme Solís, Jesús Berino Granados, Hilda Flores Escalera, Tereso Medina Ramírez, Jericó Abramo Masso, Armando Luna Canales, Román Alberto Cepeda González y Enrique Martínez y Morales. En un ejercicio de trámite en el que participaron 400 000 simpatizantes, fue electo Riquelme (Ramos, 2017).

Riquelme encabezó la Coalición “Por un Coahuila Seguro”, pero no escapó de las críticas, entre ellas su costosa fiesta privada de cumpleaños (*Excelsior*, 2017). En el cierre de su campaña, aseguró que de ganar implementaría las siguientes propuestas: mejorar la seguridad, apoyo a las mujeres con el monedero rosa (similar al propuesto por Alfredo del Mazo), así como ayuda para inscripciones a los estudiantes (*Zócalo*, 2017).

Por su parte, Mary Telma Guajardo fue designada por el Consejo Político Estatal del PRD como candidata a la gubernatura. Entre sus propuestas destacaban “combatir el gasolinazo y trabajar a favor de los

ciudadanos” (Gudiño, 2017a). Para el registro oficial, acudió al Instituto Electoral de Coahuila (IEC) en compañía de Jesús Zambrano, uno de los líderes de Nueva Izquierda.

Los candidatos

¿Cuál fue el perfil de los candidatos? Miguel Riquelme Solís, del PRI, ocupó cargos directivos en su partido. Fue diputado local (2006-2008) y también desempeñó cargos en la administración pública local. Su experiencia se clasifica como política intermedia. Guillermo Anaya Llamas, del PAN, compitió por segunda vez como candidato a la gubernatura. Fue diputado local en Coahuila (1997-1999), diputado federal (2000-2002), presidente municipal de Torreón (2003-2005) y senador (2006-2012). Con base en esa trayectoria su experiencia se clasifica como política tradicional.

Armando Guadiana Tijerina, de Morena, fue director general de Catastro del Estado de Coahuila (1971-1973) y diputado local (1973-1976). Su experiencia se clasifica como política mínima. Por su parte, Mary Telma Guajardo, del PRD, ocupó cargos directivos en su partido; además, fue regidora en Saltillo (2000-2002) y diputada local (2003-2005). Su experiencia se clasifica como política intermedia (véase el Anexo 1).

Los resultados

Miguel Ángel Riquelme, del PRI, le ganó con 38.19% a Guillermo Anaya, del PAN, quien obtuvo 35.75%, con un escaso margen de victoria de 2.44 puntos, de muy alta competencia. En tercer lugar quedó Armando Guadiana, con 11.99% de la votación. El mv de 2017 arrojó una diferencia más que significativa si se compara con la elección de 2011, en que la distancia fue de 24.92 puntos. La llegada de Morena no representó una fuerte oposición al PRI o al PAN, pues su votación apenas superó 10%, muy similar a Nayarit (INE, 2017).

¿Qué tan competitiva fue la elección tomando en cuenta los datos del ICC? El MV fue de una escasa diferencia de 2.44 puntos, aunque la FO fue baja, con 17.45 puntos, lo cual no ayudó al aumento de la competitividad. La FO baja se explica porque el PRI obtuvo más votos en 11 de los 16 distritos analizados, por lo cual la DV quedó en 50 puntos. Con base en lo anterior, los resultados de 2017 arrojaron un ICC de 55 puntos, de mediana competencia, lo cual se explica porque en la propuesta de Méndez de Hoyo (2003) se cuenta a todos los partidos; por ello, el resultado tiende a ser bajo. Si comparamos el ICC de 2005, éste fue de 60.03 puntos, de mediana competencia, mientras en 2011 fue de 33.37 puntos, de baja competencia.

En términos más desagregados, ¿cómo quedó la competencia entre el PRI y el PAN, los cuales concentraron los votos en los 16 distritos analizados? Se mantuvo la fuerza del PRI al obtener más votos en 11, mientras el PAN estuvo a la cabeza en cinco. Del total, en nueve se presentó alta competencia; en cuatro, muy alta, y en tres, mediana. Con base en lo anterior, ¿cómo quedó el CDE del partido ganador en cada distrito? Los resultados se verán a continuación.

Tabla 4. Distribución de votos en la elección de gobernador en Coahuila, 2017

Votos para gobernador por distrito	Partido ganador	1.º (%)	2.º (%)	MV (%)	Competitividad	CDE 1.º	Desempeño
1. Saltillo	PRI	32.76	25.71	7.05	Alta	0.57	Acceptable
2. Saltillo	PRI	36.7	31.73	4.97	Muy alta	0.98	Acceptable
3. Saltillo	PRI	38.37	28.57	9.8	Alta	1.11	Bueno
4. Saltillo	PRI	34.46	22.6	11.86	Alta	1.02	Bueno
5. Saltillo	PRI	33.86	33.54	0.32	Muy alta	1	Bueno
6. Ramos Arizpe	PRI	32.13	28.55	3.58	Muy alta	0.92	Acceptable
7. Matamoros	PRI	34.76	13.58	21.18	Mediana	0.96	Acceptable
8. Torreón	PAN	41.91	28.02	13.89	Alta	1.37	Bueno
9. Torreón	PAN	39.65	37.4	2.25	Muy alta	1.31	Bueno
10. Torreón	PAN	41.03	32.82	8.21	Alta	1.44	Bueno
11. Torreón	PAN	39.2	31.1	8.1	Alta	1.01	Bueno
12. Torreón	PRI	43.27	24.73	18.54	Mediana	0.93	Acceptable

Votos para gobernador por distrito	Partido ganador	1.º (%)	2.º (%)	MV (%)	Competitividad	CDE 1.º	Desempeño
13. San Pedro	PRI	37.71	29.39	8.32	Alta	0.88	Aceptable
14. Frontera	PAN	41.56	28.69	12.87	Alta	1.4	Bueno
15. Monclova	PRI	37.54	27.92	9.62	Alta	0.92	Aceptable
16. Monclova	PRI	42.15	22.51	19.64	Mediana	1.22	Bueno

Fuente: Elaboración propia con base en resultados del rec (s. f.).

De los 16 distritos estudiados, ninguno se ubicó con un desempeño muy bueno. En nueve hubo un desempeño bueno, mientras que en los otros siete fue aceptables. El PRI obtuvo siete aceptables y cuatro buenos, lo cual indica que en donde ganó apenas llegó a su proporción en todo el estado. El CDE más alto se presentó en el distrito 16 de Monclova, con 1.22, y el más bajo en el distrito 1 de Saltillo, con 0.57.

El PAN, por su parte, en cinco distritos alcanzó un buen desempeño. El más alto se presentó en el distrito 10 de Torreón, con 1.44, mientras el más bajo fue en el distrito 11 de Torreón, con 1.01. Al cruzar los datos del MV de alta competencia con los del CDE, el resultado es consistente, pues ningún partido obtuvo un CDE muy bueno.

El balance de las tres últimas elecciones para gobernador en Coahuila (2005, 2011 y 2017) nuevamente muestra que el PRI siguió con la fuerza para mantener la gubernatura. De los 16 distritos en cuestión, ganó en 68.7%. Las tres elecciones arrojaron los siguientes MV: de mediana competencia en 2005 (19.7%) y en 2011 (24.92%), y de muy alta en 2017 (2.44%). La FO es relativamente baja y la DV de media tabla. En resumen, dos elecciones se colocaron con un ICC mediano (2005, 60.03%, y 2017, 55%) y uno bajo (2011, 33.37%) (véase el Anexo 2).

Conclusiones

Soto y Cortez (2014, p. 328) señalan que la participación ciudadana en las elecciones presidenciales es mayor que en las intermedias, con un rango de 60% en las primeras y de 40% en las segundas. El comportamiento de los votantes en los comicios para elegir gobernadores en 2017 quedó en promedio en 58.13% (en el Estado de México, 52.49%; en Coahuila, 59.54%, y en Nayarit, 62.37%), y en los ayuntamientos en Veracruz, en 58.77%, así que los ciudadanos acuden con mayor frecuencia a sufragar cuando se trata de cargos ejecutivos federales o estatales.

Las elecciones son organizadas por el INE y los OPLE, pero validadas jurisdiccionalmente por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF). La confianza de los ciudadanos hacia dichas instituciones

es motivo de otro trabajo, necesario para un análisis completo de los procesos electorales del año en estudio.

Los presidentes nacionales del PRI, el PAN, el PRD y Morena acompañaron constantemente a los candidatos que se disputaron las gubernaturas en 2017, lo cual reforzó sus campañas, pero polarizó la posición mediática entre López Obrador, de Morena, y Ochoa Reza, del PRI, quienes compartieron señalamientos mutuos en diferentes momentos (Martínez, 2017).

Respecto a la pregunta sobre el tipo de experiencia, los hallazgos son los siguientes: en Nayarit hubo un candidato con experiencia tradicional, Manuel Cota Jiménez, y uno con intermedia, Miguel Ángel Navarro, aunque ganó la elección Antonio Echevarría García, con un perfil de corte independiente del sector privado.

En el Estado de México, de los cuatro candidatos analizados, hubo tres con experiencia política intermedia, Alfredo del Mazo, Josefina Vázquez Mota y Delfina Gómez, y uno tradicional, Juan Zepeda. Ganó uno de política intermedia, Alfredo del Mazo.

En Coahuila, hubo dos con experiencia política intermedia, Miguel Riquelme Solís y Mary Telma Guajardo; uno con política tradicional, Guillermo Anaya Llamas, y uno con política mínima, Armando Guadiana Tijerina. Obtuvo el triunfo uno con experiencia política intermedia, Miguel Riquelme.

En resumen, en estas elecciones hubo dos ganadores con experiencia política intermedia y uno de corte independiente del sector privado.

De los 11 candidatos analizados, en 10 prevaleció la experiencia política y uno independiente del sector privado. En específico, hubo tres casos con política tradicional, seis con política intermedia, uno con política mínima y uno independiente. Los 10 candidatos con experiencia política sumaron 20 cargos de elección popular: seis diputaciones federales (30%), tres senadurías (15%), seis diputaciones locales (30%) y cinco presidencias municipales (25%). Destaca la experiencia legislativa (63%). Es interesante que no se presentó ningún candidato en el que preponderara un perfil gubernamental.

Las elecciones de 2017 fueron determinantes para medir la fuerza de los partidos políticos rumbo a la elección presidencial de 2018. Respecto a la respuesta a la pregunta inicial, sobre si la llegada de Morena afectó la captación de votos de los tres principales partidos, en el Estado de México

fue notoria y contundente la pérdida de sufragios del PRI ante el crecimiento de Morena. A pesar de la derrota, logró desplazar tanto al PAN como al PRD. En Nayarit, la alianza del PRD y el PAN dio frutos, y Morena logró alcanzar 11.95 % de los votos. En ese caso, la incursión del nuevo partido no modificó la fuerza de Acción Nacional y del partido del sol azteca. En Coahuila se repitió un escenario similar al de Nayarit.

En 2017 se renovaron tres gubernaturas. El PRI ganó dos, en Coahuila y el Estado de México, mientras la alianza PAN/PRD/PT/PRS ganó en Nayarit. En tres años de competencia, al partido de López Obrador no le ha alcanzado para ganar solo alguna gubernatura.

¿Cómo le ha ido a Morena en la captación de votos? En las nueve elecciones de 2015 obtuvo 238 459 sufragios de un total de 8 110 693, lo cual equivale a 2.94%; esto lo ubicó como no competitivo. Su promedio en cada estado fue de 26 495 votos.

En 2016, a pesar de las derrotas, aumentó su captación de votos en estados como Zacatecas, Veracruz y Oaxaca, en los cuales rebasó 20%. Sumó 1 710 734 votos de un total de 13 149 300. Un promedio de 13.01 %, y 142 561 por estado. En 2017 tampoco ganó ninguna gubernatura, pero los votos alcanzados en el Estado de México, 30.81 %, representaron el máximo histórico para Morena en tres años de competencia. Acumuló en los tres estados 1 948 222 de un total de 7 140 538, un promedio de 649 407 por entidad.

La evolución es significativa: en 2015, 2.94%; en 2016, 13.01 %, mientras en 2017, 27.28%. Si bien es un aumento considerable, le resulta todavía insuficiente para ganar sin alianzas. Por otra parte, en Veracruz, en el ámbito de los ayuntamientos, la coalición PAN/PRD obtuvo 32.88% de la votación en todo el estado y la victoria en 112 municipios; el PRI/PVEM, 18.08%, suficiente para ganar en 36 ayuntamientos; por su parte, Morena se ubicó en el tercer lugar, con 17.45 %, con lo cual ganó 17 alcaldías.

Respecto al CDE en 2017, Morena obtuvo uno muy bueno (Estado de México), uno aceptable (Coahuila) y uno bueno (Nayarit) (véase el Anexo 3).

Al inicio del texto nos preguntamos si la llegada de Morena había incrementado la competitividad. Los resultados agrupados a través del ICC arrojan que el Estado de México pasó de baja competitividad, de 31.52%,

a mediana, 64.37%, más del doble. Estos datos muestran un cambio muy significativo. En Coahuila también se modificó la competitividad; en 2011 fue de 33.37%, baja, mientras que en 2017 aumentó a 55 %, mediana. Así, se modificó la competitividad en dos de tres elecciones (véase el Anexo 2).

A pesar del impacto parcial de Morena en la competitividad en el Estado de México y Coahuila, se sigue presentado un bipartidismo a nivel subnacional, aunque varía el partido que se encuentra en primero o segundo lugar. En la entidad mexicana y Coahuila el PRI sigue como el partido a vencer. En la primera, Morena se ubicó en segundo lugar y en Coahuila fue el PAN el que ocupó esta posición. En Nayarit la alianza PAN/PRD ganó, y el PRI quedó en segundo lugar.

En el plano interno, la fuerza de Morena sigue ligada al liderazgo de Andrés Manuel López Obrador, quien ha asegurado un importante caudal de votos, aunque todavía limitados para ganar sin alianzas electorales con otros partidos de izquierda. Ese baluarte se convierte también en su principal debilidad, ya que el nuevamente candidato presidencial declaró en su momento que no competiría en 2018 en alianza con el PRD, decisión avalada en el tercer congreso nacional extraordinario de ese partido (González y Rosas, 2017).

Como respuesta, la dirigencia nacional del PRD, encabezada entonces por Alejandra Barrales, entregó una carta a varios partidos (Morena, MC, PAN, Panal, PES y PT) para integrar el Frente Amplio Democrático (Brito, 2017). Se pedía entrar sin precandidatos y que, entre todas las fuerzas, se eligiera el método de selección del candidato presidencial. Ese llamado se materializó, en un primer momento, en el Frente Ciudadano por México, integrado por el PAN, el PRD y MC (Juárez, 2017); en un segundo momento, se registró la Coalición “Por México al Frente”, integrada por los mismos partidos y avalada por el INE (*El Financiero*, 2017b).

El escenario de una izquierda unificada, como en los tres procesos electorales presidenciales previos (2000, 2006 y 2012), no fue posible, ya que el PRD forma parte de la Coalición “Por México al Frente”, y Morena optó por hacer alianza con el PT y el PES. Era viable evitar el escenario de una contienda presidencial de suma cero para la izquierda; sin embargo, tendremos una elección cerrada, con tres alianzas en competencia.

La izquierda fragmentada es una de las explicaciones de la derrota en el Estado de México en 2017. Ambos partidos sumaron por separado un total de 48.6% (17.79%, PRD, y 30.81%, Morena), porcentaje muy contundente con el que hubieran vencido al candidato Alfredo del Mazo, del PRI. Lo anterior demostró que, si la izquierda aspira a derrotar al PRI en las localidades donde presenta mayor arraigo, es necesaria la suma de votos de Morena y del PRD, o bien, una alianza de corte rentable entre el PRD y el PAN.

Para finalizar, quedan líneas de investigación pendientes que se pueden abordar en trabajos más desagregados en el ámbito municipal. Han comenzado a presentarse algunos análisis nacionales y estatales, pero son necesarios aquellos que analicen el desempeño de Morena, por ejemplo, en las ciudades capitales en las entidades federativas y otras localidades importantes.



Fuentes de consulta

- Alcántara, Suzzete (2017, 14 de mayo). “Vázquez Mota cierra campaña en Naucalpan bailando”. *El Universal*. Recuperado el 20 de junio de 2017, de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/metropoli/edomex/2017/05/14/vazquez-mota-cierra-campana-en-naucalpan-bailando>
- Animal Político* (2017, 23 de febrero). “El PAN dice que con JVM como candidata ganarán el Edomex con 27 % de los votos”. Recuperado el 11 de diciembre de 2017, de <http://www.animalpolitico.com/2017/02/josefina-vazquez-mota-candidata-edomex/>
- Arreola, Álvaro (1995). *La sucesión en la gubernatura del Estado de México: 1917-1993*. México: El Colegio Mexiquense.
- Barrera, Juan Manuel (2017, 31 de mayo). “Del Mazo cierra campaña en Ecatepec”. *El Universal*. Recuperado el 20 de junio de 2017, de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/metropoli/edomex/2017/05/31/del-mazo-cierra-campana-en-ecatepec>
- Bartolini, Stefano (1994). “Tiempo e investigación comparativa”. En Giovanni Sartori y Leonardo Morlino (Coords.), *La comparación en las ciencias sociales* (pp. 105-150). Madrid: Alianza Editorial.
- Bolívar Meza, Rosendo (2017, abril-junio). “Movimiento de Regeneración Nacional: democracia interna y tendencias oligárquicas”. *Foro Internacional*, LVII, 2 (228), 460-489.
- Brito, Omar (2017, 27 de junio). “Qué dice la carta que el PRD envió a los partidos”. *Milenio*. Recuperado el 27 de junio de 2017, de http://www.milenio.com/politica/prd-comite_ejecutivo_nacional-prd-alianzas-2018-alejandra_barrales-milenio-noticias_0_981501974.html
- Cedillo Delgado, Rafael (2012, enero-febrero). “Las elecciones para gobernador del Estado de México en 2011. ¿Renovación sin cambio político?”. *El Cotidiano*, 171, 17-28.
- Centro de Investigación para el Desarrollo, A. C. (2011, 29 de agosto). “Elecciones 2011: Coahuila. Finanzas públicas, productividad y seguridad en juego”. Recuperado el 27 de junio de 2017, de <http://cidac.org/elecciones-2011-coahuila-finanzas-publicas-productividad-y-seguridad-en-juego/>

- Corona, Salvador (2017, 2 de abril). “Arranca Josefina campaña en tierras de EPN”. *El Economista*. Recuperado el 20 de junio de 2017, de <http://eleconomista.com.mx/sociedad/2017/04/03/arranca-josefina-campana-tierras-epn>
- Dávila, Israel (2017, 4 de abril). “AMLO insta de nuevo a Peña a respetar la voluntad popular”. *La Jornada*. Recuperado el 6 de abril de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2017/04/04/politica/013n1pol>
- Dieterich, Heinz (1996). *Nueva guía de investigación científica*. Barcelona: Ariel.
- Downs, Anthony (2007). “Teoría económica de la acción política en una democracia”. En Albert Batlle (Coord.), *Diez textos básicos de ciencia política* (pp. 93-111). Barcelona: Ariel.
- Duverger, Maurice (1957). *Los partidos políticos*. México: Fondo de Cultura Económica.
- EFE. Agencia de Noticias (2017, 4 de marzo). “Delfina Gómez será la candidata de Morena para Edomex”. *Economiahoy.mx*. Recuperado el 11 de diciembre de 2017, de <http://www.economiahoy.mx/nacional-eAm-mx/noticias/8198763/12/17/Nombran-a-Delfina-Gomez-candidata-de-Morena-al-Gobierno-del-Estado-de-Mexico.html>
- El Financiero* (2017a, 19 de enero). “PAN designa a Guillermo Anaya como candidato para Coahuila”. Recuperado el 12 de diciembre de 2017, de <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/pan-designa-a-guillermo-anaya-como-candidato-para-coahuila.html>
- El Financiero* (2017b, 8 de diciembre). “Por México al Frente se registra ante el INE”. Recuperado el 11 de diciembre de 2017, de <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/por-mexico-al-frente-se-registra-ante-el-ine.html>
- El Sol de Nayarit* (2017, 3 de mayo). “Vamos a construir un mejor futuro para Nayarit’: Pavel Jarero”. Recuperado el 5 de mayo de 2017, de <http://www.elsoldenayarit.mx/politica/52283-vamos-a-construir-un-mejor-futuro-para-nayarit-pavel-jarero>
- Espejel Espinoza, Alberto (2015, mayo-agosto). “Orígenes organizativos y derroteros estatutarios del Movimiento de Regeneración Nacional y el Partido de la Revolución Democrática. Entre carisma y grupos políticos”. *Estudios Políticos*, 35, 103-128.

- Espinoza Toledo, Ricardo y Navarrete Vela, Juan Pablo (2016). “Morena en la reconfiguración del sistema de partidos en México”. *Estudios Políticos*, 37, 81-109.
- Espinoza Toledo, Ricardo y Navarrete Vela, Juan Pablo (2018, marzo-agosto). “El desempeño electoral de Morena (2015-2016)”. *Intersticios Sociales*, 15, 242-271.
- Excelsior* (2017, 25 de abril). “Miguel Riquelme quiere gobernar Coahuila con el PRI, ¡conócelo!”. Recuperado el 20 de junio de 2017, de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/04/25/1159727>
- Expansión* (2017, 22 de mayo). “No tengo ni un centavo en el extranjero”. Recuperado el 20 de junio de 2017, de <http://expansion.mx/politica/2017/05/22/no-tengo-ni-un-centavo-en-el-extranjero-afirma-el-candidato-guillermo-anaya>
- Fernández, Emilio (2017, 31 de mayo). “Juan Zepeda echa palomazo en Neza”. *El Universal*. Recuperado el 20 de junio de 2017, de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/metropoli/edomex/2017/05/31/juan-zepeda-echa-palomazo-en-neza>
- Figueroa, Héctor (2017, 23 de marzo). “PAN aprueba candidatura de ‘Toño’ Echevarría a gubernatura de Nayarit”. *Excelsior*. Recuperado el 11 de diciembre de 2017, de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/03/23/1153743>
- González Ulloa Aguirre, Pablo Armando (2012, julio-diciembre). “Elecciones del 3 de julio de 2011: la ausencia del discurso político”. *Revista Mexicana de Opinión Pública*, 133-140.
- González, Isabel y Rosas, Tania (2017, 12 de junio). “En 2018 no iremos con el PRD: AMLO”. *Excelsior*. Recuperado el 26 junio de 2017, de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/06/12/1169208>
- Goode, William y Hatt, Paul (1967). *Métodos de investigación social*. México: Trillas.
- Gudiño, Alma (2017a, 25 de febrero). “PRD designa a Guajardo Villareal candidata al gobierno de Coahuila”. *Excelsior*. Recuperado el 20 de marzo de 2018, de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/02/25/1148658>

- Gudiño, Alma (2017b, 28 de febrero). “Guadiana Tijerina, virtual candidato de Morena al gobierno de Coahuila”. *Excelsior*. Recuperado el 12 de diciembre de 2017, de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/02/28/1149317>
- Hernández Trejo, Ninfa y Porto Gutiérrez, Stephanie (2013). “Elecciones en Nayarit: la alianza que no se dio”. En Gustavo López Montiel, Rosa María Mirón Lince y Francisco Reveles Vázquez (Coords.), *Los estados en 2011: elecciones y sucesión presidencial* (pp. 75-191). México: Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey / Friedrich Naumann Stiftung.
- Infante, José María (2005, agosto-diciembre). “Elecciones en México: restricciones, fraudes y conflictos”. *Confines*, 2, 65-78.
- Instituto Electoral de Coahuila (s. f.). Recuperado de <http://www.iec.org.mx/v1/>
- Instituto Electoral del Estado de México (2017). Programa de Resultados Electorales Preliminares. Recuperado de <http://www.prepieem.org.mx/>
- Instituto Nacional Electoral (2017). Elecciones Estatales de Nayarit. Programa de Resultados Electorales Preliminares. Recuperado de <http://prep2017-nay.ine.mx/Gobernador/Entidad/VotosResumen/>
- Jiménez, Horacio (2017, 31 de mayo). “Cierra panista Guillermo Anaya campaña en Coahuila”. *El Universal*. Recuperado el 20 de junio de 2017, de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/estados/2017/05/31/cierra-panista-guillermo-anaya-campana-en-coahuila>
- Juárez, Magali (2017, 29 de septiembre). “INE aprueba registro del Frente Ciudadano por México”. *El Financiero*. Recuperado el 11 de diciembre de 2017, de <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/ine-aprueba-registro-del-frente-ciudadano-por-mexico.html>
- Kirchheimer, Otto (1966). “The Transformation of Western European Party System”. En Joseph La Palombara y Mayron Weiner, *Political Parties and Political Development* (pp. 184-200). Princeton: Princeton University Press.
- Martínez Cuadrado, Miguel y Mella Márquez, Manuel (2012). *Partidos políticos y sistemas de partidos*. Madrid: Trotta.
- Martínez, Fabiola (2017, 6 de abril). “Ochoa acusa a AMLO de ser ‘titiritero’ de Delfina Gómez”. *La Jornada*. Recuperado el 25 de abril de 2017,

- de <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2017/04/06/ochoa-acusa-a-amlo-de-ser-201ctitiritero201d-de-delfina-gomez>
- Méndez de Hoyos, Irma (2003, primer semestre). “Competencia y competitividad electoral en México, 1977-1997”. *Política y Gobierno*, x, 139-182.
- Méndez, Karla (2017a, 2 de abril). “Sacaremos a corruptos de Nayarit, advierte Toño Echevarría al iniciar campaña”. *Excelsior*. Recuperado el 20 de junio de 2017, de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/04/02/1155519>
- Méndez, Karla (2017b, 3 de mayo). “AMLO pide respaldo a panistas y perredistas”. *Excelsior*. Recuperado el 5 de mayo de 2017, de <http://www.excelsior.com.mx/periodico/flip-nacional/03-05-2017/portada.pdf>
- Morales, Arturo (2017, 3 de abril). “Devolveré la paz a los mexiquenses: Juan Zepeda”. *Milenio*. Recuperado el 20 de junio de 2017, de http://www.milenio.com/politica/juan_zepeda-neza-inicio-campana-candidatura-elecciones_edomex_2017-milenio-noticias_0_931706835.html
- Morales, Rafael (2014). “Puebla, las elecciones de la hegemonía”. En Gustavo López Montiel, Rosa María Mirón Lince y Francisco Reveles Vázquez (Coords.), *Los estados en 2013. La nueva configuración político-electoral* (pp. 258-261). México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Navarrete Vela, Juan Pablo y Espinoza Toledo, Ricardo (2017, enero-abril). “Morena en las elecciones federales de 2015”. *Estudios Políticos*, 40, 71-103.
- Navarro, Mario y Tieghi, María (2013, julio-diciembre). “La imagen de una fragmentación partidaria con desequilibrio regional en la política argentina. Una revisión analítica”. *Ciencia Política*, 16, 34-65.
- Navarro, Myriam (2017, 29 de mayo). “Candidato de Juntos por Ti cierra campaña en Nayarit”. *La Jornada*. Recuperado el 20 de junio de 2017, de <http://semanal.jornada.com.mx/ultimas/2017/05/29/candidato-de-juntos-por-ti-cierra-campana-en-nayarit>
- Notimex (2017a, 19 de marzo). “PRI va con Manuel Cota Jiménez por gubernatura de Nayarit”. *Excelsior*. Recuperado el 11 de diciembre de 2017, de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/03/19/1152914>
- Notimex (2017b, 28 de mayo). “Candidatos entran a recta final de campaña en Nayarit”. *El Universal*. Recuperado el 20 de junio de 2017, de <http://>

- www.eluniversal.com.mx/articulo/estados/2017/05/28/candidatos-en-tran-recta-final-de-campana-en-nayarit
- Ordenador (2017, 15 de marzo). “CEN del PRD designa a Juan Zepeda candidato a gobernador”. Recuperado el 12 de diciembre de 2017, de <http://www.ordenadorpolitico.com/cen-del-prd-designa-a-juan-zepeda-candidato-a-gobernador/>
- Pacheco, José Roberto (2017, 2 de abril). “Morena se fortalece en Edomex: AMLO”. *Excelsior*. Recuperado el 4 de abril de 2017, de <http://www.excelsior.com.mx/periodico/flip-nacional/02-04-2017/portada.pdf>
- Panebianco, Angelo (2009). *Modelos de partidos*. Madrid: Alianza.
- Político MX (2017, 20 de marzo). “Morena designa al ex priista Miguel Navarro a la gubernatura de Nayarit”. Recuperado el 11 de diciembre de 2017, de <https://politico.mx/central-electoral/elecciones-2017/nayarit/morena-designa-al-expriista-miguel-navarro-a-la-gubernatura-de-nayarit/>
- Ramírez, Dalila (2017, 6 de abril). “Acusan a Delfina por recibir bono”. *Excelsior*. Recuperado el 8 de abril de 2017, <http://www.excelsior.com.mx/periodico/flip-nacional/06-04-2017/portada.pdf>
- Ramos, Leopoldo (2017, 27 de febrero). “Riquelme Solís, candidato del PRI a la gubernatura de Coahuila”. *La Jornada*. Recuperado el 12 de diciembre de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2017/02/27/cultura/028n1est>
- Reyes del Campillo, Juan Francisco (2016, noviembre-diciembre). “Transición y pluripartidismo en México”, *El Cotidiano*, 200, 285-292.
- Sánchez Ramos, Miguel Ángel (2013). “La renovación de la titularidad del Poder Ejecutivo en el Estado de México”. En Gustavo López Montiel, Rosa María Mirón Lince y Francisco Reveles Vázquez (Coords.), *Los estados en 2011: elecciones y sucesión presidencial*. México: Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey / Friedrich Naumann Stiftung.
- Soto Zazueta, Irvin Mikhail y Cortez, Willy (2014). “Determinantes de la participación electoral en México”. *Estudios sociológicos*, 95, 223-253.
- Torres, Raúl (2017, 13 de abril). “Abanderado de Morena llama a transparentar patrimonios”. *El Universal*. Recuperado el 15 de abril de 2017,

- de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/estados/2017/04/13/abanderado-de-morena-llama-transparentar-patrimonios>
- Torrice Terán, Mario Alejandro (2015, enero-abril). “Gobernanza electoral y confianza ciudadana en el Estado de México”. *Espiral*, 62, 101-138.
- Valdés Zurita, Leonardo (2017). “Reformas electorales en México. Consecuencias políticas (1978-1991)”. México: Fondo de Cultura Económica.
- Vanguardia MX* (2017, 2 de abril). “Manuel Cota arranca campaña en Nayarit arropado por el PRI”. Recuperado el 20 de junio de 2017, de <https://www.vanguardia.com.mx/articulo/manuel-cota-arranca-campana-en-nayarit-arropado-por-el-pri>
- Varela Zúñiga, María del Rosario (2012, enero-febrero). “Las elecciones de Coahuila 2011”. *El Cotidiano*, 171, 57-67.
- Velasco, Ángeles (2017, 9 de mayo). “Delfina acusa también a PRI”. *Excelsior*. Recuperado el 12 de mayo de 2017, de <http://www.excelsior.com.mx/periodico/flip-nacional/09-05-2017/portada.pdf>
- Velasco, Ángeles y Ramírez, Dalila (2017, 3 de abril). “Inicia batalla por el Edomex: Del Mazo ofrece mejorar seguridad”. *Excelsior*. Recuperado el 20 de junio de 2017, de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/04/03/1155551>
- Victoria, Eulalio (2017a, 3 de marzo). “Alfredo del Mazo, candidato oficial a la gubernatura del Edomex”. *El Financiero*. Recuperado el 11 de diciembre de 2017, de <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/oficializan-candidatura-de-alfredo-del-mazo-a-la-gubernatura-del-edomex.html>
- Victoria, Eulalio (2017b, 4 de abril). “Llueven promesas: Del Mazo ofrece a mujeres empleo y ‘salarios rosas’”. *El Financiero*. Recuperado el 25 de junio de 2017, de <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/del-mazo-defiende-entregas-de-recursos-en-programas-sociales.html>
- Zavala, Misael (2017, 28 de mayo). “En cierre de campaña de Delfina, AMLO insiste en que Zepeda debe declinar”. *El Universal*. Recuperado el 20 de junio de 2017, de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/metropoli/edomex/2017/05/28/en-cierre-de-campana-de-delfina-amlo-insiste-en-que-zepeda-debe>

Zócalo (2017, 31 de mayo). “Ofrece Miguel Riquelme seguridad”. Recuperado el 20 de junio de 2017, de http://www.zocalo.com.mx/new_site/articulo/ofrece-miguel-riquelme-seguridad

Anexo 1. Experiencia de los candidatos en las elecciones para elegir gobernador de 2017

Estado	Partido o alianza	Candidato	Cargos	Experiencia
Nayarit	PRI/PVEM/Panal	Manuel Humberto Cota	Senador, diputado federal, diputado local y presidente municipal	Política tradicional
Nayarit	PAN/PRD/PT/PRS	Antonio Echevarría García	Empresario y director general del Grupo Álica	Independiente privada
Nayarit	Morena	Miguel Ángel Navarro Quintero	Senador, diputado federal y delegado en instituciones de la administración pública	Política intermedia-mixta
Estado de México	PRI/PVEM/Panal/PES	Alfredo del Mazo Maza	Presidente municipal, diputado federal y director de Banobras	Política intermedia
Estado de México	PAN	Josefina Vázquez Mota	Diputada federal, candidata presidencial, así como secretaria de Desarrollo Social y de Educación Pública (ambos cargos en el ámbito federal)	Política intermedia-mixta
Estado de México	PRD	Juan Zepeda	Sindico municipal, presidente municipal y diputado local	Política tradicional
Estado de México	Morena	Delfina Gómez	Presidenta municipal y diputada federal	Política intermedia

Estado	Partido o alianza	Candidato	Cargos	Experiencia
Coahuila	PRI/PVEM/otros	Miguel Riquelme Solís	Diputado local y tuvo diversos puestos en la administración pública	Política intermedia
Coahuila	PAN/otros	Guillermo Anaya Llamas	Diputado federal, diputado local, senador y presidente municipal	Política tradicional
Coahuila	PRD	Mary Telma Guajardo	Regidora, diputada local y ocupó diversos cargos directivos en su partido	Política intermedia
Coahuila	Morena	Armando Guadiana Tijerina	Diputado local y director general de catastro	Política mínima

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 2. Comparativo del ICC en las elecciones para elegir gobernador, 2005-2017

Elección	Estado	MV	FO	DV	ICC	Competitividad
2017	Estado de México	2.91	37.68	57.78	64.37	Mediana
2005	Nayarit	3.9	54.11	35	61.73	Mediana
2017	Nayarit	11.84	36.95	55	60.03	Mediana
2005	Coahuila	19.7	44.8	55	60.03	Mediana
2011	Nayarit	7.31	31.23	55	59.64	Mediana
2017	Coahuila	2.44	17.45	50	55	Mediana
2005	Estado de México	22.84	42.04	15.6	44.93	Baja
2011	Coahuila	24.92	18.48	6.25	33.37	Baja
2011	Estado de México	41.01	32.27	3.3	31.52	Baja

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 3. Votos y CDE de Morena en las elecciones para elegir gobernador, 2015-2017

Año de elección	Estado	% de votos	Tipo de participación*	CDE	Desempeño
2017	Estado de México	30.81	Competitiva	2.21	Muy bueno
2016	Zacatecas	27.22	Competitiva	2.22	Muy bueno
2016	Veracruz	26.25	Competitiva	1.78	Bueno
2016	Oaxaca	22.81	Competitiva	1.88	Bueno
2015	Campeche	17.43	Competitiva	0.96	Bueno
2017	Coahuila	12.04	Competitiva	0.71	Aceptable
2017	Nayarit	11.95	Competitiva	1.04	Bueno
2016	Quintana Roo	10.94	Competitiva	0.83	Aceptable
2016	Puebla	9.54	Moderada	0.55	Aceptable
2016	Hidalgo	7.39	Moderada	0.62	Aceptable
2015	Baja California Sur	6.41	Moderada	0.48	Aceptable

* Participación competitiva, de 10 a 30.81%; participación moderada, de 5 a 9.99%; participación mínima, de 3 a 4.99%; participación no competitiva, de 0.01 a 3%.

Año de elección	Estado	% de votos	Tipo de participación*	CDE	Desempeño
2016	Tlaxcala	6.26	Moderada	0.58	Aceptable
2015	Querétaro	5.49	Moderada	0.54	Aceptable
2015	Michoacán	3.81	Mínima	0.29	Malo
2016	Sinaloa	3.78	Mínima	0.25	Malo
2016	Aguascalientes	3.15	Mínima	0.23	Malo
2016	Durango	2.77	No competitiva	0.19	Malo
2015	Guerrero	2.68	No competitiva	0.37	Malo
2015	Sonora	2.68	No competitiva	0.25	Malo
2015	San Luis Potosí	2.33	No competitiva	0.20	Malo
2016	Chihuahua	2.32	No competitiva	0.15	Malo
2016	Tamaulipas	2.25	No competitiva	0.17	Malo
2015	Colima	1.27	No competitiva	0.03	Malo
2015	Nuevo León	0.31	No competitiva	0.20	Malo

Fuente: Elaboración propia con base en la clasificación de Navarrete y Espinoza (2017, p. 81).